

**Tuchtrecth  
Banken**

**Vertrouwelijk**

[beëdigde]

Per e-mail: [e-mailadres]

**Datum**

Amsterdam, 5 augustus 2021

**Betreft**

Melding 4614

**Onderwerp**

Voorstel minnelijke schikking

Tuchtrecth Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrecthbanken.nl  
www.tuchtrecthbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

In deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur naar aanleiding van het door hem naar u uitgevoerde onderzoek.

**Het onderzoek**

Op 19 maart 2021 heeft Tuchtrecth Banken van [bank](hierna: de bank) een melding ontvangen dat u mogelijk de gedragsregels voor bankmedewerkers hebt geschonden. Deze melding houdt – kort samengevat – in dat u een bij de bank gedeclareerd beeldscherm (dat was bestemd voor thuiswerk) aan uw ouders hebt verstrekt. Daarnaast hebt u een door u via de bank besteld bureau (eveneens bestemd voor thuiswerk) verkocht aan een derde.

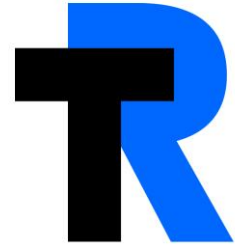
De Algemeen Directeur is naar aanleiding van deze melding een onderzoek gestart. U bent in een brief van 22 juni 2021 van het onderzoek op de hoogte gesteld. Als bijlagen bij deze brief zijn de stukken aan u verstrekt. Aan u is het verzoek gedaan een reactie op de melding in te dienen. U hebt op 14 juli 2021 een mondelinge toelichting gegeven. Het gespreksverslag dat naar aanleiding van dit gesprek is opgesteld hebt u op 4 augustus 2021 ondertekend.

**De onderzoeksresultaten**

Uit het onderzoek is – kort samengevat en zakelijk weergegeven – het volgende gebleken.

U bent ongeveer twaalf jaar werkzaam geweest bij de bank. Vanaf 2016 werkte u als [functie]. Op 24 juni 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

Op 9 september 2020 hebt u een beeldscherm besteld. De kosten daarvan bedroegen € 139,- en dit bedrag hebt u, met gebruikmaking van de geldende



thuiswerkregeling, op 10 september 2020 bij de bank gedeclareerd. Op 15 september 2020 hebt u dit beeldscherm aan uw ouders verstrekt.

Op 20 oktober 2020 hebt u met gebruikmaking van de geldende thuiswerkregeling via de bank een (elektrisch in hoogte verstelbaar) bureau ter waarde van € 750,- besteld. Dit bureau is op 28 oktober 2020 bij u thuis afgeleverd. Op 1 november 2020 is het bureau op het account van uw vrouw op de website Marktplaats aangeboden. Op 3 november 2020 is het bureau voor een bedrag van € 250,- verkocht. Dit bedrag is bijgeschreven op uw bankrekening.

Uw dienstverband is in verband met het voorgaande per 1 april 2021 met wederzijds goedvinden door middel van een vaststellingsovereenkomst beëindigd. De bank heeft uw gegevens voor een periode van zes jaar opgenomen in het Interne Verwijzingsregister.

#### **Uw verweer**

Uw verweer houdt – kort samengevat en voor zover bij de beoordeling relevant – het volgende in.

Het is juist dat u zowel het beeldscherm als het bureau met gebruikmaking van de thuiswerkregeling van de bank hebt besteld. Het beeldscherm was bedoeld om op uw thuiswerkplek te gebruiken. U werkte soms ook op het adres van uw ouders. Het was daarom handig dat het beeldscherm bij uw ouders zou komen te staan. Ook uw vader kon er op die manier gebruik van maken. Nadat de bank vragen had gesteld over het beeldscherm hebt u het beeldscherm weer op uw thuiswerkplek gezet. Op dit moment beschikt u nog steeds over dit beeldscherm. De bank heeft het beeldscherm niet teruggevraagd.

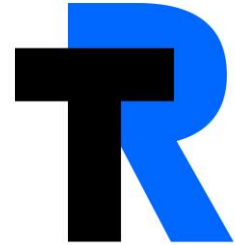
Ook het bureau hebt u besteld om op uw thuiswerkplek te gebruiken. Bij de aflevering bleek echter dat het bureau in gemonteerde toestand werd afgeleverd. Dit gebeurde tot aan de drempel in verband met de toen geldende coronamaatregelen. U kreeg het niet voor elkaar om het bureau naar zolder, waar uw werkplek was, te verplaatsen. U bent niet handig genoeg om het bureau zelf te demonteren en hebt niet overwogen iemand te vragen u daarbij te helpen. Het bureau hebt u daarom in de gang gezet. Omdat het daar in de weg stond, hebt u het bureau te koop aangeboden. U hebt € 250,- voor het bureau ontvangen. U beschouwt dit als een mazzeltje.

U vindt dat de bank uit politieke correctheid heeft gehandeld. Als u het bureau een half jaar later te koop had gezet, was er volgens u niets aan de hand geweest. U begrijpt anderzijds dat dit niet de bedoeling van de bank is geweest en dat u een andere beslissing had moeten nemen.

#### **Beslissing**

De Algemeen Directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende uit de aan de bankierseed verbonden gedragscode hebt geschonden:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.



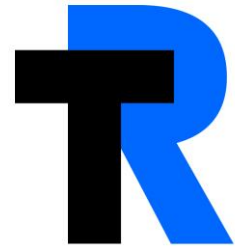
De bank had ten tijde van de declaratie van het beeldscherm een regeling waarin u tot een maximum van € 250,- kon besteden aan de inrichting van de thuiswerkplek. In deze regeling wordt opgeroepen op verantwoorde wijze hiermee om te gaan en alleen aankopen doen die echt nodig zijn. Ten tijde van het bestellen van het bureau was deze regeling inmiddels gewijzigd. Deze gewijzigde regeling hield in dat via de bank producten ter waarde van maximaal € 750,- konden worden besteld voor de inrichting van de thuiswerkplek. In deze regeling wordt erop gewezen dat deze kan worden gebruikt voor noodzakelijke thuiswerkfaciliteiten en dat daarmee kostenbewust dient worden om te gaan.

U hebt zowel het beeldscherm als het bureau met gebruikmaking van de (gewijzigde) thuiswerkregeling besteld. Het beeldscherm hebt u echter binnen een week nadat u dit had besteld aan uw ouders verstrekt. Het bureau hebt u in het geheel niet in gebruik genomen maar verkocht aan een derde via Marktplaats. Het spreekt voor zich dat de manier waarop u bent omgegaan met deze spullen niet aansluit bij de regels van de bank rondom de aanschaf van thuiswerkfaciliteiten. Dit betekent dat u gedragsregel 4 hebt geschonden. U hebt immers zowel het beeldscherm als het bureau niet op uw thuiswerkplek in gebruik genomen. De Algemeen Directeur acht deze handelwijze niet alleen onzorgvuldig, maar ook niet integer. U hebt daarmee ook gedragsregel 1 geschonden. U bent namelijk op een gemakzuchtige manier omgegaan met door de bank geboden faciliteiten. Het heeft u ten tijde van uw gedragingen kennelijk aan het inzicht ontbroken dat het volstrekt ongepast was om op deze wijze te profiteren van een regeling die bedoeld was om de thuiswerkplek te verbeteren. Dat u de opbrengst van het bureau als een 'mazzeltje' beschouwt, acht de Algemeen Directeur in dit verband veelzeggend.

De door u geschetste omstandigheden rondom de aanschaf van het beeldscherm en het bureau doen aan het kwalijke van uw handelen niet af. Dat u op sommige momenten ook op het adres van uw ouders werkte, brengt niet zonder meer mee dat het adres van uw ouders als 'thuiswerkplek' mocht worden aangemerkt. Als u het beeldscherm op deze wijze had willen inzetten, had u dat met de bank moeten afstemmen. Dit hebt u niet gedaan. Bij deze stand van zaken kan de Algemeen Directeur niet anders dan constateren dat u het beeldscherm opzettelijk in strijd met de geldende regels hebt gebruikt.

Ook de door u geschetste omstandigheden rondom het geleverde bureau doen aan het kwalijke van uw handelen niet af. De omstandigheid dat u het bureau naar eigen zeggen niet op uw werkplek kon plaatsen, gaf u nog niet het recht dit bureau dan maar te verkopen en de opbrengst te behouden. Als het u – om wat voor reden dan ook – niet lukte het bureau op uw werkplek te krijgen, had het op uw weg gelegen ook dat met de bank af te stemmen. Dit hebt u niet gedaan. U bent daarmee op een kwalijke manier omgegaan met een door de bank geboden voorziening.

De Algemeen Directeur concludeert dan ook dat u gedragsregels 1 en 4 hebt geschonden. U hebt zich daarmee schuldig gemaakt aan een schending van de door u afgelegde bankierseed.



### **Voorstel minnelijke schikking**

De Algemeen Directeur acht de aard en de ernst van de overtreding van de Gedragscode dusdanig dat het voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken gerechtvaardigd is. De Algemeen Directeur ziet echter aanleiding u – ter voorkoming daarvan – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5 Tuchtreglement Bancaire Sector aan te bieden.

De Algemeen Directeur weegt de volgende omstandigheden mee. Als gevolg van de feiten is het dienstverband met u beëindigd en zijn uw gegevens in het Interne Verwijzingsregister van de bank opgenomen. U hebt daarmee reeds nadelige gevolgen van uw handelen ondervonden.

De Algemeen Directeur stelt u – alles afwegend – een schikking voor in de vorm van een **berisping**. Deze maatregel zal – conform de toepasselijke reglementen – tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Daarnaast zal deze beslissing van de Algemeen Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Stichting Tuchtrecht Banken ([www.tuchtrechtbanken.nl](http://www.tuchtrechtbanken.nl)).

Graag verneem ik **binnen één maand** na dagtekening van deze brief of u deze schikking accepteert.

Over de inhoud en motivering van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert, legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. Ik merk in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken de Algemeen Directeur niet gehouden is de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen Directeur dan ook een andere maatregel kan voorstellen.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld  
*jurist*