

[Bedrijf]
T.a.v. de heer [melder]

Per e-mail: [e-mailadres]

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

secretariaat@
tuchtcommissiebanken.nl

Datum

Amsterdam, 10 maart 2026

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 5232

Geachte heer [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrecht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 31 december 2025 te herzien. De algemeen directeur heeft naar aanleiding van uw melding van 16 december 2025 besloten geen nader onderzoek te doen naar uw melding en derhalve geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op de heer [bankmedewerker], voorheen werkzaam als [functie] bij de [bank] (hierna ook: de bankmedewerker respectievelijk de bank).

Uw melding

Uw melding houdt in dat de heer [bankmedewerker] u, althans uw bedrijf, geadviseerd heeft in het kader van een door u gewenste bedrijfsovername van het naast uw bedrijf gelegen agrarische bedrijf. U stelt deze overname te zijn misgelopen vanwege een onjuiste en tekortschietende advisering van de bankmedewerker. Met dit handelen zou de bankmedewerker in strijd met de bankierseed hebben gehandeld.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft geoordeeld dat gezien het bepaalde in art. 2.2.4 van het Tuchtrechtreglement Bancaire Sector geen reden bestaat voor het voorleggen van een tuchtklacht, zodat op grond van art. 2.1.3.2 van dit reglement is besloten om geen nader onderzoek te doen naar uw melding.

De algemeen directeur benadrukt allereerst dat het doel van het bancaire tuchtrecht is gelegen in het aanspreken van professionele bankmedewerkers op gedrag in strijd met de bankierseed. Vervolgens benoemt de algemeen directeur dat op grond van art. 2.2.4 van het Tuchtrechtreglement Bancaire Sector het uitgangspunt geldt dat een melding onvoldoende aanleiding geeft voor tuchtrechtelijk onderzoek ingeval een melding meer dan vijf jaar na de daarin aan de orde gestelde gedraging(en) is ingediend. Nu de algemeen directeur uit de eerste bijlage bij uw melding opmaakt dat de door u beschreven

klantervaring (in ieder geval) van vóór september 2020 dateert, is de algemeen directeur van mening dat uw melding aldus meer dan vijf jaar na de verweten gedraging is ingediend zodat de algemeen directeur, bij het ontbreken van aanknopingspunten voor afwijking van het in art. 2.2.4 Tuchtreglement Bancaire Sector neergelegde uitgangspunt, geen aanleiding ziet om nader onderzoek te doen naar uw melding.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hierna op in.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek geeft u aan dat u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur. U voert daartoe aan dat de gevolgen van het handelen van de bankmedewerker nog steeds voelbaar zijn en dat u verschillende mogelijkheden heeft ondernomen om uw klacht (intern en extern) voor te leggen.

Ter beoordeling van uw verzoek stel ik het volgende voorop. Op grond van art. 2.2.4 van het Tuchtreglement Bancaire Sector kan *“de algemeen directeur [...] besluiten om geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie indien de gedraging waarop de melding betrekking heeft: - lang voor het indienen van de melding plaatsvond, waarbij als uitgangspunt geldt een periode van vijf jaren na de gedraging die in de melding is genoemd. [...]”*. Het gaat aldus om een periode van vijf jaren, welke periode aanvangt op het moment van de verweten gedraging.

In onderhavige zaak dateert de verweten gedraging van voor september 2020. Daarmee was bij het indienen van de melding op 16 december 2025 een periode van vijf jaren verstreken. Dit maakt dat de algemeen directeur als uitgangspunt kon nemen dat uw melding gezien het tijdsverloop geen reden voor tuchtrechtelijk onderzoek vormt. Met de algemeen directeur ben ik van mening dat niet is gebleken van omstandigheden om van dit uitgangspunt af te wijken.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

D.J.M. Dammers
Secretaris Tuchtcommissie Banken