

Vertrouwelijk

De heer [bankmedewerker]
Per e-mail: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 29 mei 2026

Betreft

Melding 5137

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Geachte heer [bankmedewerker],

Op 4 februari 2025 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed heeft geschonden. De Algemeen directeur van Tuchtrecht Banken (hierna: de Algemeen directeur) is naar aanleiding daarvan een onderzoek gestart. Met deze brief informeer ik u over de (tuchtrechtelijke) beoordeling van de zaak door de Algemeen directeur en diens beslissing.

Melding

De melding houdt – kort samengevat – in dat u in de periode van 19 december 2022 tot en met 18 juli 2023, zonder dat uw werk bij de bank daartoe aanleiding gaf (en derhalve ongeoorloofd), klant-/rekeninggegevens van klanten van de bank heeft geraadpleegd in het banksysteem en zodoende (de gedragscode verbonden aan) de bankierseed heeft geschonden.

De bank heeft de melding onderbouwd met een schriftelijk rapportage van haar bevindingen. Dit rapportage bevat onder meer een overzicht van de raadplegingen die hebben plaatsgevonden en de door u op 19 april 2023 afgelegd bankierseed.

Onderzoeksverloop

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. De bank heeft op vragen van de Algemeen directeur antwoord gegeven en aanvullende stukken verstrekt, zijnde twee versies van haar [interne integriteitsregeling bank] en haar [gedragscode van de bank] van december 2022, 2020 en 2016. Bij brief van 29 juli 2025 bent u over de melding geïnformeerd en bij brief van 5 augustus 2025 bent u in de gelegenheid gesteld om schriftelijk op de melding te reageren dan wel een mondelinge toelichting te geven. Op 30 september 2025 heeft u een mondelinge toelichting gegeven bij Tuchtrecht Banken. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt dat bij de dossierstukken is gevoegd. Bij e-mail van 24 november 2025 heeft u akkoord gegeven op de inhoud van het verslag.



Onderzoeksresultaten

Uit het (feiten)onderzoek en de informatie die in dat kader is ingewonnen is - voor zover voor de beoordeling relevant en kort samengevat - het volgende gebleken.

U was van 5 augustus 2022 tot 10 september 2024 in dienst bij de bank waar u achtereenvolgend werkzaam was als [functie 1] en [functie 2]. Laatstgenoemde functie vervulde u enige tijd als freelancer.

Volgens de bank heeft u de bankierseed tweemaal afgelegd; in augustus 2022 bij uw indiensttreding en op 19 april 2023 toen de bank overstapte naar een nieuw systeem. De bank heeft de eedaflegging van 19 april 2023 onderbouwd met stukken, zijnde documentatie waaruit volgt dat u digitaal de bankierseed heeft ondertekend.

Uit onderzoek van de bank is gebleken dat u in de periode van 19 december 2022 tot en met 18 juli 2023 een aantal malen de klant- en/of rekeninggegevens van klanten van de bank heeft geraadpleegd, en dat deze klanten hoofdzakelijke uw collega's bij de bank betroffen.

Op enig moment bent u gestopt met het verrichten van freelancewerkzaamheden voor de bank. U bent thans niet meer werkzaam bij/ voor de bank.

De bank heeft geen (arbeidsrechtelijke) maatregelen getroffen tegen u en heeft u niet opgenomen in haar Incidentenregister of haar Intern- en/of Extern Verwijzingsregister.

Uw reactie

Tijdens het gesprek bij Tuchtrect Banken heeft u toegelicht hoe u uw indiensttreding bij de bank en het latere proces rondom het afleggen van de bankierseed volgens u is verlopen. Bij uw indiensttreding heeft u uw arbeidsovereenkomst en de [gedragscode van de bank] (gedragscode) ondertekend. U kunt zich niet herinneren dat u toen ook de bankierseed heeft afgelegd. Daar is niet over gesproken. De tekst van de bankierseed stond (ook) niet in de [gedragscode van de bank] of ander stuk opgenomen. Juist is dat u op 19 april 2023 de bankierseed heeft afgelegd. U werkte toen al geruime tijd bij de bank. Er was een bijeenkomst met ongeveer vijftig andere collega's waarbij de eed en de gedragsregels werden toegelicht. Later op diezelfde dag heeft u de eed per e-mail ontvangen en digitaal ondertekend.

In alle functies die u bij de bank bekleedde had u toegang tot klantgegevens. Uw autorisatie verschilde niet per functie. Ook toen u [functie 2] was, een functie waarbij u geen klantcontact had, behield u alle autorisaties.

Met betrekking tot de raadplegingen van klant- en/of rekeninggegevens erkent u dat u deze gegevens heeft bekeken. Op rustige momenten werd vanuit de bank aangemoedigd om de verschillende tools van het banksysteem te verkennen. Uit nieuwsgierigheid heeft u toen de salarissen van uw collega's opgezocht. De raadpleging op 18 juli 2023 betreft ook een collega. Zij had een functie die u ook wilde bekleden en u wenste te weten wat die functie betaalde. Een deel van de raadplegingen waren volgens u geoorloofd. Eén van uw werkzaamheden was het behandelen van [vragen] met hulpvragen van klanten. Als een bankmedewerker zo'n [vraag] opent, worden de klant- en/of rekeninggegevens automatisch zichtbaar. U heeft verklaard dat u een aantal [vragen] heeft geopend om de hulpvraag van de klant te lezen ter beoordeling of u deze vraag kon beantwoorden. Een aantal [vragen] heeft u niet beantwoord.



Tot slot heeft u uitgesproken in te zien dat u de bankierseed heeft geschonden en dat dit nooit had mogen gebeuren. U schaamt zich voor uw gedrag, biedt uw excuses aan en benadrukt in de toekomst nimmer op deze wijze te zullen handelen.

Beoordeling

Het bancaire tuchtrecht is van toepassing op gedragingen van bankmedewerkers die de bankierseed hebben afgelegd en die hebben plaatsgevonden nadat de eed is afgelegd. Vast staat dat u in ieder geval op 19 april 2023 de bankierseed heeft afgelegd. Niet is gebleken dat u op een ander moment voor deze datum de bankierseed heeft afgelegd. Immers, u ontkent dit en de bank heeft ondanks herhaaldelijke verzoeken daartoe van de Algemeen directeur geen eerdere door u ondertekende bankierseed overgelegd en evenmin heeft de bank (desgevraagd) concrete aanknopingen aangedragen waaruit kan volgen dat u bij uw indiensttreding (toch) de bankierseed heeft afgelegd. Dit heeft als gevolg dat alle raadplegingen die voor 19 april 2023 hebben plaatsgevonden, niet onder het bereik van het bancaire tuchtrecht vallen.

Uit het onderzoek van de bank is gebleken dat u op 18 juli 2023 de rekening van een collega heeft geraadpleegd. U heeft dit erkend en toegelicht dat u dit uit nieuwsgierigheid heeft gedaan, omdat u dezelfde functie als de desbetreffende collega wenste te bekleden en wilde weten wat het bijbehorende salaris was. De Algemeen directeur constateert dat er geen sprake was van een zakelijke grondslag voor de raadpleging, wat maakt dat de raadpleging als ongeoorloofd moet worden aangemerkt. In zoverre wordt dan ook vastgesteld dat u niet integer en onzorgvuldig heeft gehandeld (gedragsregel 1) en in strijd met de regels van de bank (gedragsregel 4) heeft gehandeld. Dit betekent dat u de bankierseed heeft geschonden.

Voorstel minnelijke schikking

Vanuit het oogpunt van rechtmatigheid, dat wil zeggen bezien vanaf het moment dat de bankierseed is afgelegd, is strikt genomen sprake van één ongeoorloofde raadpleging. Dit neemt niet weg dat de Algemeen directeur niet (volledig) voorbij kan gaan aan de overige ongeoorloofde raadplegingen. U heeft erkend dat u voor het afleggen van de bankierseed op 19 april 2023 meerdere malen de rekeninggegevens van uw collega's heeft bekeken en wist dat dit niet was toegestaan. De Algemeen directeur verbindt hieraan de conclusie dat het raadplegen geen eenmalig incident betrof, maar dat sprake was van het meer structureel opzoeken van het salaris van collega's. Deze context maakt dat niet geheel afgezien kan worden van het opleggen van een tuchtrechtelijke maatregel. Daarom biedt de Algemeen directeur u een minnelijke schikking aan (als bedoeld in artikel 2.2.5 van het Tuchtrechtreglement Bancaire Sector).

De Algemeen directeur betreft daarbij dat u tijdens het gesprek bij Tuchtrecht Banken heeft aangegeven in te zien dat uw handelen kwalijk is geweest. U heeft toegelicht dat u op rustige moment de gelegenheid te baat heeft genomen om de salarissen van uw collega's op te zoeken, dit fout was en niet had mogen gebeuren. Het was niet uw bedoeling om iemand te benadelen en u heeft geen informatie met derden gedeeld. Ook heeft u meermalen uw excuses aangeboden en verklaard dat u dit in de toekomst niet nogmaals zal doen. Uw inzicht en excuses zijn als oprecht op de Algemeen directeur overgekomen.

De Algemeen directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een geldboete van € 250,- (zegge: tweehonderdvijftig euro). Uw gegevens zullen – conform de toepasselijke reglementen – tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Voorts zal deze beslissing van de



Algemeen directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Tuchtrect Banken (www.tuchtrectbanken.nl).

Graag verneemt de Algemeen directeur binnen **één maand** na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden. Indien u het voorstel accepteert, dient u het transactiebedrag van € 250,- uiterlijk binnen één maand na heden over te maken op rekening NL16 ABNA 0625719530 ten name van Stichting Tuchtrect Banken te Amsterdam, onder vermelding van "Transactie [bankmedewerker] / melding 5137".

Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld. Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert – of indien de geldboete niet (tijdig) wordt voldaan – legt de Algemeen directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen directeur merkt in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken hij niet is gehouden de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af. Als u naar aanleiding van dit schrijven nog vragen heeft, kunt u uiteraard telefonisch contact opnemen, dat moge voor zich spreken.

Met vriendelijke groet,
namens de Algemeen directeur,

Fatima Aguersif
jurist