

uitspraak

Uitspraak d.d. 20 mei 2026 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5068

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [bankmedewerker],
voorheen werkzaam bij [bank],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 26 juli 2024 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 17 maart 2026 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 13 maart 2026 heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen klager en de bankmedewerker. De inhoud van dit contact is door klager bij e-mails van 13 en 18 maart 2026 aan de bankmedewerker bevestigd. In dit contact is de bankmedewerker door de klager geïnformeerd over de inhoud van het klachtrapport en het voornemen een beroepsverbod voor de duur van zes maanden te vorderen. De bankmedewerker heeft daarbij te kennen gegeven niet ter zitting te zullen verschijnen, geen nadere schriftelijke reactie te zullen indienen en een eventuele maatregel te zullen accepteren.

1.4. Bij brief van 19 maart 2026 heeft klager aan de tuchtcommissie voorgesteld de zaak schriftelijk, op basis van de stukken, af te doen.

1.5. Op 30 maart 2026 heeft het secretariaat van de tuchtcommissie de bankmedewerker per e-mail geïnformeerd dat de zaak schriftelijk zal worden afgedaan en dat de eerder aangekondigde zitting van 8 april 2026 geen doorgang zal vinden. Daarbij is tevens medegedeeld dat de uitspraak binnen zes weken, doch uiterlijk op 20 mei 2026, zal worden toegezonden.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was van 21 november 2022 tot en met 12 juni 2024 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie van '[functie]'.

2.2. De bankmedewerker heeft op 15 december 2022 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit intern onderzoek van de bank is gebleken dat de bankmedewerker in de periode van januari 2024 tot en met mei 2024 declaraties heeft ingediend voor kilometervergoedingen voor woon-werkverkeer en zakelijke reizen die niet hebben plaatsgevonden. De bankmedewerker beschikte daarnaast over een NS Business Card zodat kilometervergoedingen voor woon-werkverkeer ook om die reden niet mochten worden gedeclareerd.

2.4. Uit het onderzoek bleek bovendien dat de bankmedewerker in januari 2024 contact had opgenomen met de HR-afdeling over de mogelijkheden om kilometervergoedingen te declareren. De HR-afdeling had hem daarbij meegedeeld dat het niet is toegestaan om voor woon-werkverkeer aanvullende kilometers als zakelijke reizen te declareren. Desondanks heeft de bankmedewerker dergelijke declaraties ingediend, ook voor dagen waarop hij niet naar de bank is gereisd.

2.5. De bankmedewerker heeft in de periode januari 2024 tot en met mei 2024 in totaal voor een bedrag van bijna € 6.000,- aan declaraties ingediend die onterecht zijn gebleken. Deze declaraties namen in omvang toe, van € 295,- in januari 2024 tot € 2.269,- in mei 2024.

2.6. Uitbetaling van de declaratie over mei 2024 heeft de bank kunnen tegenhouden. De eerdere declaraties zijn uitbetaald. Een deel van de onterecht gedeclareerde bedragen is verrekend met het salaris en de eindafrekening van de bankmedewerker, en het restant is van hem teruggevorderd.

2.7. De bank heeft de arbeidsovereenkomst met de bankmedewerker op 12 juni 2024 beëindigd door middel van ontslag op staande voet.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van 6 maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerker heeft tegenover de bank aangevoerd dat hij niet wist dat hij, met een NS Business Card, geen kilometervergoedingen kon declareren wanneer hij met de auto naar zijn werk zou reizen en dat het declaratiesysteem voor hem verwarrend was. Hij heeft verklaard dat hij ervan uitging dat onjuiste declaraties door het systeem zouden worden afgewezen. Voorts heeft hij aangegeven dat hij in de war was over de dagen waarop hij wel en niet had gereisd en dat hij daardoor fouten heeft gemaakt. Daarnaast heeft hij erop gewezen dat hij verder van zijn werk woonde dan het maximaal te declareren aantal kilometers en dat hij hierover contact heeft gehad met de HR-afdeling.

3.4. In zijn schriftelijke reactie bij klager heeft de bankmedewerker aangevoerd dat de door de bank geschetste feiten een onjuiste weergave vormen. Hij heeft gesteld dat hem door leidinggevend en informeel is geadviseerd om gemaakte kosten te declareren en dat eventuele onjuiste declaraties door het systeem zouden worden gefilterd. Volgens de bankmedewerker heeft hij niet willens en wetens de regels overtreden en is sprake geweest van misverstanden en druk vanuit de organisatie.

3.5. De bankmedewerker heeft ervoor gekozen geen gebruik te maken van de gelegenheid om zijn standpunt mondeling toe te lichten en heeft evenmin een nadere schriftelijke reactie ingediend.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

4.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de bankmedewerker in de periode van januari 2024 tot en met mei 2024 voor woon-werkverkeer, ten onrechte aanvullende kilometers heeft gedeclareerd als dienstreizen.

4.3. Daarbij volgt uit het dossier, in het bijzonder de daarin opgenomen e-mailcorrespondentie tussen de bankmedewerker en de HR-afdeling op 15 januari 2024, dat de bankmedewerker er juist op is gewezen dat het niet is toegestaan om naast het maximaal toegestane aantal kilometers voor woon-werkverkeer aanvullende (niet gemaakte) dienstreizen te declareren om het verschil in gemaakte kilometers te compenseren. Onder deze omstandigheden moet worden aangenomen dat de bankmedewerker wist dat zijn handelwijze daarna in strijd was met de toepasselijke regels.

4.4. Voorts staat vast dat de bankmedewerker declaraties voor reizen heeft ingediend voor dagen waarop hij niet heeft gewerkt, zoals dagen waarop hij ziek was, verlof had of in het weekend niet werkzaam was. Gelet op de omvang, frequentie en oplopende hoogte van de declaraties acht de tuchtcommissie de door de bankmedewerker gegeven verklaring, inhoudende dat sprake zou zijn geweest van verwarring of vergissingen, niet aannemelijk. Naar het oordeel van de tuchtcommissie kan bij deze gedragingen niet worden gesproken van incidentele fouten.

4.5. Het verweer van de bankmedewerker dat hij ervan uitging dat het declaratiesysteem onjuiste declaraties zou filteren, kan hem evenmin baten. Nergens uit het dossier blijkt dat het declaratiesysteem een dergelijke functionaliteit zou hebben. Bovendien neemt dit zijn eigen verantwoordelijkheid voor het correct en naar waarheid indienen van declaraties niet weg. Evenmin slaagt het verweer dat hij zou hebben gehandeld op basis van advies van leidinggevend, reeds omdat dit verweer onvoldoende is geconcretiseerd en bovendien niet afdoet aan de duidelijke regels en instructies die voor hem golden.

4.6. De tuchtcommissie concludeert daarmee dat de bankmedewerker bewust en herhaaldelijk onjuiste declaraties heeft ingediend.

4.7. Door aldus te handelen heeft de bankmedewerker niet integer gehandeld. Ook heeft hij er geen blijk van gegeven het kwalijke van zijn handelen in te zien. Bovendien heeft hij zich niet open en eerlijk opgesteld. De tuchtcommissie oordeelt dat gedragsregels 1, 4 en 6 zijn geschonden.

4.8. Bij het bepalen van de op te leggen maatregel weegt de tuchtcommissie alle omstandigheden van het geval mee. De bankmedewerker heeft declaraties ingediend, wetende dat dat op die wijze niet was toegestaan. Bovendien heeft hij declaraties ingediend voor dienstreizen die in het geheel niet hebben plaatsgevonden. Daarmee heeft hij evident niet integer gehandeld. Ook heeft hij zich niet open en eerlijk opgesteld. Klager heeft ter onderbouwing van de door hem voorgestelde maatregel verwezen naar een vergelijkbare zaak waarin een beroepsverbod voor de duur van zes maanden is opgelegd. De tuchtcommissie stelt vast dat er overeenkomsten met die zaak zijn maar stelt ook vast dat in die zaak sprake was van een bankmedewerker met een voorbeeldfunctie en dat het ging om een hoger bedrag aan onjuist gedeclareerde kosten dan in de onderhavige zaak.

4.9. Gelet op al het voorgaande acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van vier maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **vier (4) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. M.L. Braaksma en mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 20 mei 2026.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepsschrift bij de Commissie van Beroep.