

uitspraak

Uitspraak d.d. 1 april 2026 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5039

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [bankmedewerker],
voorheen werkzaam voor de [bank],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 21 mei 2024 is namens de [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 11 februari 2026 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerker is door middel van een brief, welke op 13 februari 2026 als bijlage bij een e-mail is verzonden, uitgenodigd voor de zitting van 11 maart 2026. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 11 maart 2026 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerker en de gemachtigden van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker heeft mondeling een toelichting gegeven op hetgeen hem verweten wordt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was sinds 5 december 2022 als externe medewerker werkzaam voor de bank.

2.2. De bankmedewerker heeft op 5 december 2022 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de

wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. In het onderzoeksrapport van [bank] is opgenomen dat (i) de bankmedewerker tweemaal gelden van zakelijke klanten van de bank ten bedrage van in totaal € 17.976,19 heeft overgeboekt naar een zakelijke bankrekening waarvan de bankmedewerker de enige gemachtigde was, (ii) de bankmedewerker zijn eenmanszaak niet in de systemen van de bank heeft geregistreerd, (iii) de bankmedewerker ter verkrijging van een zakelijke rekening voor zijn eenmanszaak bij de bank het onboardingsproces heeft getracht te beïnvloeden door zelf in de systemen van de bank de verplichte klanttoetsen uit te voeren en (iv) niet heeft medegedeeld dat zijn persoonsgegevens door [kredietverstrekker] zijn opgenomen in het Externe Verwijzingsregister vanwege het aanleveren van een vervalst bankafschrift ten behoeve van een kredietaanvraag.

2.4. Nadat de bank in oktober 2023 bekend was geworden met het hiervoor onder (ii) en (iii) genoemde, heeft de bank de opdracht van de bankmedewerker per 26 oktober 2023 beëindigd.

2.5. Verder is de bankmedewerker op 2 oktober 2024 door de politierechter van de rechtbank Midden-Nederland wegens verduistering in dienstbetrekking als hiervoor vermeld onder 2.3 onder (i) veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van twee maanden, waarvan één maand voorwaardelijk met een proeftijd van drie jaar. Voorts is de vordering van de bank als benadeelde partij toegewezen voor het hiervoor genoemde benadelingsbedrag, vermeerderd met de gemaakte onderzoekskosten.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van 24 maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerker heeft bij zowel de bank als klager geen inhoudelijke toelichting gegeven op hetgeen hem verweten wordt.

3.4. Op 3 maart 2026 heeft de bankmedewerker een verweerschrift ingediend. Daarin heeft de bankmedewerker, onderbouwd met stukken, een toelichting gegeven op hetgeen hem verweten wordt. De bankmedewerker heeft in dat kader onder meer naar voren gebracht dat hij – voor wat betreft de overtreding van gedragsregel 6 – mondeling en schriftelijk informatie heeft verschaft, hij geen bankafschriften heeft vervalst ten behoeve van een kredietaanvraag, er geen sprake was van een (actieve) eenmanszaak maar enkel van een inschrijving bij de Kamer van Koophandel en, tot slot, dat geen gelden zijn overgeboekt naar een eigen (zakelijke) [bankrekening].

3.5. Ter zitting heeft de bankmedewerker het voorgaande herhaald. Verder heeft hij naar voren gebracht dat hij bij de politie uitvoerig zijn verhaal heeft gedaan, dat hij op onjuiste gronden is veroordeeld door de politierechter en dat hij de toegewezen vordering benadeelde partij voldoet middels een betalingsregeling. Met betrekking tot de overgemaakte gelden naar de bankrekening van zijn eenmanszaak geeft de bankmedewerker aan dat hij deze overboekingen niet zelf heeft gedaan en dat hij de bankrekening niet gebruikte en om die

reden ter beschikking had gesteld. Tot slot heeft hij aangegeven in de toekomst eventueel voor een administratiekantoor te willen werken.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Ter beoordeling of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector overweegt de tuchtcommissie dat voor wat betreft alle onder 2.3 weergegeven klachtonderdelen uit het onderzoek genoegzaam is gebleken dat de daarmee samenhangende gedragingen door de bankmedewerker zijn verricht. Het verweer van de bankmedewerker maakt dit niet anders. Daarvoor acht de tuchtcommissie het van belang dat de bankmedewerker voor wat betreft het verwijt onder (i) door de strafrechter onherroepelijk is veroordeeld. Daarnaast verrichtte de bankmedewerker werkzaamheden voor [bank] op het moment dat zijn persoonsgegevens door [kredietverstrekker] zijn opgenomen in het Externe Verwijzingsregister. De bankmedewerker had dit direct aan [bank] behoren te melden, zelfs als het juist zou zijn dat de opname in het Externe Verwijzingsregister onterecht was.

4.3. Met het onder 2.3 omschreven handelen heeft de bankmedewerker in strijd de wet en de regels die voor het werk bij de bank gelden gehandeld. Het is evident dat dergelijk handelen, zowel afzonderlijk als tezamen, als een ernstige schending van de bankierseed moet worden opgevat. Dit maakt dan ook dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerker niet zorgvuldig en integer acht. Verder schaadt de handelwijze van de bankmedewerker naar het oordeel van de tuchtcommissie het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.4. Daarnaast heeft de bankmedewerker bij zowel de bank als bij klager in het geheel geen medewerking verleend aan het onderzoek. Dit maakt dat de bankmedewerker naar het oordeel van de tuchtcommissie niet (voldoende) open en eerlijk is over zijn gedrag en daarmee zijn verantwoordelijkheid niet neemt. Dat de bankmedewerker wel ter zitting is verschenen en daaraan voorafgaand een verweerschrift heeft ingediend maakt dit in de gegeven omstandigheden, gelet op de ingenomen standpunten, niet anders.

4.5. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.6. De tuchtcommissie is van oordeel dat sprake is van een zeer ernstige schending van de bankierseed en dat niet met een lichtere sanctie dan een beroepsverbod van aanzienlijke duur kan worden volstaan. Daartoe acht de tuchtcommissie in het bijzonder van belang dat de bankmedewerker een strafrechtelijke norm heeft overtreden en voorts niet laat blijken het kwalijke van zijn handelen in te zien. Alles afwegende ziet de tuchtcommissie geen aanleiding

om van het maatregelvoorstel van klager af te wijken en acht het een beroepsverbod voor de duur van 24 maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **vierentwintig (24) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. drs. M.A. van Schaik en mr. G. Konings, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 1 april 2026.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.