

uitspraak

Uitspraak d.d. 8 april 2026 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5022

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [bankmedewerker],
voorheen werkzaam bij [bank],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 12 maart 2024 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 19 februari 2026 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerker is door middel van een brief, welke op 19 maart 2026 als bijlage bij een e-mail is verzonden, uitgenodigd voor de zitting van 8 april 2026. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 8 april 2026 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerker en de gemachtigden van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker heeft mondeling een toelichting gegeven op hetgeen hem verweten wordt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was van 1 maart 2020 tot en met 31 juli 2025 in dienst van de bank, laatstelijk in de functie van '[functie]'.

2.2. De bankmedewerker heeft op 31 augustus 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de

wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. De bankmedewerker heeft op 16 juni 2023 gebruik gemaakt van het fietsenleaseplan van de bank en is daartoe een gebruikersovereenkomst aangegaan. Op grond van de toepasselijke voorwaarden is het niet toegestaan een leasefiets te vervreemden, te verpanden of anderszins te bezwaren zonder voorafgaande toestemming van de leasemaatschappij.

2.4. De bankmedewerker heeft op 21 juni 2023 een eerste leasefiets in ontvangst genomen. Na aangifte van diefstal op 23 juli 2023 heeft hij een tweede leasefiets ontvangen. Op 12 september 2023 heeft hij ook van deze tweede leasefiets aangifte van diefstal gedaan, waarna hij op 14 september 2023 een derde leasefiets heeft verkregen.

2.5. Op 9 december 2023 heeft de bank via de leasemaatschappij een melding ontvangen dat de bankmedewerker had getracht zijn (derde) leasefiets te verpanden. Daarbij werd door de betreffende partij gesignaleerd dat het ging om een leasefiets die eigendom was van de leasemaatschappij en de verpanding is niet doorgegaan.

2.6. Naar aanleiding van deze melding heeft de bank onderzoek gedaan. Uit dit onderzoek is onder meer gebleken dat de bankmedewerker op 11 oktober 2023 de factuur van de leasefiets heeft bewerkt. De aangepaste factuur week af van de originele factuur, onder meer doordat de geadresseerde ontbrak en kenmerken van de oorspronkelijke opmaak waren gewijzigd. Deze door hem aangepaste factuur heeft de bankmedewerker gebruikt bij de poging de fiets te verpanden.

2.7. Voorts is gebleken dat de bankmedewerker op 4 januari 2024 de derde leasefiets alsnog daadwerkelijk heeft verpand bij een derde partij, waarbij hij een terugkoopovereenkomst is aangegaan.

2.8. Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen is de bankmedewerker op 6 februari 2024 door de bank vrijgesteld van werkzaamheden. De arbeidsovereenkomst tussen de bankmedewerker en de bank is middels een vaststellingsovereenkomst op 31 juli 2025 beëindigd.

2.9. De bank heeft de gegevens van de bankmedewerker opgenomen in haar 'Gebeurtenissenadministratie' voor de duur van vijf jaren.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van 3 maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerker heeft tegenover de bank erkend dat hij de leasefiets heeft verpand en dat hij dit heeft gedaan vanuit financiële nood. Ten aanzien van de factuur heeft de bankmedewerker zowel tegenover de bank als in zijn latere verklaring bij klager aangevoerd dat hij niet kan ontkennen dat deze is aangepast, maar dat hij zich dit niet kan herinneren. Hij heeft daarbij gewezen op zijn persoonlijke omstandigheden ten tijde van de gedragingen,

waaronder financiële problemen en het gebruik van alcohol. De bankmedewerker heeft benadrukt dat hij de ernst van zijn handelen destijds onvoldoende heeft onderkend en dat hij daarvan spijt heeft. Voorts heeft hij toegelicht dat hij handelde in een moeilijke periode, onder meer als gevolg van een echtscheiding en schuldenproblematiek, en dat hij inmiddels stappen heeft gezet om zijn situatie te verbeteren.

3.4. Ter zitting bij de tuchtcommissie heeft de bankmedewerker zijn eerdere verklaringen in essentie herhaald. Hij heeft verklaard dat hij zijn handelen niet wil ontkennen, dat hij begrijpt dat er iets mis is gegaan en dat hij de situatie achter zich wil laten. Daarnaast heeft hij aangegeven dat hij zich richt op het vinden van nieuw werk en dat hij een eventuele maatregel zal accepteren.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de bankmedewerker heeft getracht een leasefiets te verpanden en deze vervolgens daadwerkelijk heeft verpand. Daarnaast staat vast dat de bankmedewerker een factuur van deze leasefiets heeft aangepast en van deze aangepaste factuur gebruik heeft gemaakt bij zijn poging tot verpanding. De bankmedewerker heeft deze gedragingen in essentie erkend.

4.3. Door aldus te handelen heeft de bankmedewerker in strijd gehandeld met de op hem rustende verplichtingen. Het vervalsen van een factuur en het gebruikmaken daarvan, alsmede het (proberen te) verpanden van een kostbare leasefiets die niet aan de bankmedewerker maar aan de leasemaatschappij in eigendom toebehoorde, kwalificeert als handelen dat niet integer en niet zorgvuldig is. Dit gedrag is bovendien in strijd met de regels die voor het werk bij de bank gelden. Het is evident dat dergelijk handelen als een ernstige schending van de bankierseed moet worden opgevat.

4.4. De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat de bankmedewerker met zijn handelen de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft geschonden. De klacht is gegrond.

4.5. Bij het bepalen van de op te leggen maatregel weegt de tuchtcommissie alle omstandigheden van het geval mee. Daarbij neemt zij enerzijds in aanmerking dat sprake is van verwijtbaar handelen, bestaande uit het vervalsen en gebruiken van een factuur en het (proberen te) verpanden van een aan een ander toebehorende leasefiets. Anderzijds weegt de tuchtcommissie in het voordeel van de bankmedewerker mee dat hij zijn handelen heeft erkend en ter zitting blijkt heeft gegeven van inzicht in het kwalijke daarvan.

4.6. Voorts houdt de tuchtcommissie rekening met de persoonlijke omstandigheden van de bankmedewerker ten tijde van de gedragingen, waaronder financiële problemen, alsmede met het feit dat de bankmedewerker inmiddels hulp heeft aanvaard en stappen heeft gezet om zijn

situatie te verbeteren. Daarbij wordt tevens in aanmerking genomen dat de bank en haar klanten niet zijn benadeeld door het handelen van de bankmedewerker.

4.7. Alles afwegende acht de tuchtcommissie een lichtere maatregel dan door klager voorgesteld passend en geboden. De tuchtcommissie zal aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van één maand opleggen.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **één (1) maand** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. M.L. Braaksma en mevr. I.M.B. Hogenelst FFP/CFP, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 30 april 2026.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.