

Vertrouwelijk

Mevrouw [bankmedewerker]

Per e-mail advocaat: [e-mailadres]

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl
kvk 62964410

Datum

Amsterdam, 17 maart 2025

Betreft

Uw melding 5081

Onderwerp

Beslissing Algemeen directeur

Geachte mevrouw [bankmedewerker],

Op 19 september 2024 is de Algemeen directeur een ambtshalve onderzoek gestart omdat u mogelijk de bankierseed heeft geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

Aanleiding

De aanleiding om een ambtshalve onderzoek te starten is – kort samengevat – het volgende. Op 7 februari 2023 zou u bij [bank] (hierna: de bank) een SEPA overboeking, ingevoerd door een collega, hebben goedgekeurd zonder daarbij de vereiste controles te hebben uitgevoerd. Gebleken is dat uw collega met deze transactie een geldbedrag van de bankrekening van een klant naar haar eigen bankrekening heeft overgemaakt, zonder toestemming van de klant. Met dit handelen heeft uw collega fraude gepleegd en zichzelf verrijkt. Hierdoor zijn de klant van de bank en de bank zelf benadeeld en is het vertrouwen in de bank geschaad. De Tuchtcommissie heeft aan uw collega een maatregel opgelegd.

Onderzoek

Bovengenoemd incident vormde voor de Algemeen directeur aanleiding om een onderzoek te verrichten naar uw betrokkenheid bij dit incident en de wijze waarop u heeft gehandeld. Na eerst aanvullende informatie bij de bank te hebben opgevraagd, bent u bij brief van 29 oktober 2024 over de melding geïnformeerd. Bij brief van 12 november 2024 bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Op 6 januari 2025 heeft u een mondelinge toelichting gegeven bij de Algemeen directeur. Van dit gesprek is een gespreksverslag opgemaakt. U heeft dit verslag akkoord bevonden.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

U bent bij de bank gestart op de afdeling [afdelingsnaam]. Op 7 juli 2021 heeft u de bankierseed afgelegd. Ten tijde van het incident was u ongeveer drie maanden werkzaam als [functie].



Op 7 februari 2023 werd u door een collega benaderd met de vraag of u een SEPA overboeking kon goedkeuren die deze collega had klaargezet in het banksysteem. De betreffende collega kon wegens ziekte de overboeking niet uitvoeren en werd herhaaldelijk door de klant benaderd met de vraag of de overboeking al was uitgevoerd. U heeft de SEPA overboeking goedgekeurd zonder dat u daarbij de vereiste controlestappen heeft doorlopen. Gebleken is dat het een frauduleuze overboeking betrof waarbij uw collega - zonder toestemming - ten laste van de bankrekening van een klant een geldbedrag naar zichzelf heeft overgemaakt.

De bank heeft u een berisping gegeven omdat u zich niet heeft gehouden aan de vereiste 'dual control' stappen die uitgevoerd moeten worden bij de goedkeuring van een SEPA overboeking en als gevolg daarvan een klant en de bank zijn benadeeld.

Verweer

In het gesprek bij de bank en bij de Algemeen directeur heeft u erkend een fout te hebben gemaakt door de SEPA overboeking niet te controleren.

U heeft deze controle achterwege gelaten omdat u het vervelend vond voor uw collega dat de klant tijdens haar ziekte bleef vragen naar de status van de overboeking. Omdat u van een andere afdeling afkomstig bent, was u niet geheel bekend met de wijze waarop een SEPA boeking goedgekeurd moet worden. U bent ervan uitgegaan dat de goedkeuring op eenzelfde manier geschiedde als een einde dag controle en heeft de opdracht doorgedrukt.

In het gesprek met de Algemeen directeur heeft u nader toegelicht dat u ten tijde van de overboeking slechts enkele maanden werkzaam was als [functie]. Van een formele opleiding was geen sprake. Gedurende een aantal dagen gaven twee ervaren collega's een paar uur training aan de nieuwe medewerkers. Een van deze meer ervaren collega's was de collega die aan u verzocht om de SEPA overboeking goed te keuren. Aangezien u deel uitmaakte van een zelfsturend team was er geen sprake van een (formele) gezagsverhouding tussen uzelf en deze collega. Echter, het feit dat deze collega meer ervaren was, u heeft opgeleid en diende als aanspreekpunt en vraagbaak maakte dat u meer vertrouwen had in deze collega en tegen haar opkeek. U geeft aan dat u de overboeking snel heeft goedgekeurd omdat de collega ziek was, de klant bleef informeren wanneer de overboeking zou plaatsvinden en het uw collega niet lukte om de overboeking af te ronden.

Beslissing

De Algemeen directeur komt tot de beslissing de melding tegen u te seponeren. Hoewel sprake is van een handelen dat in strijd is met de gedragscode, brengen de omstandigheden van deze zaak met zich mee dat de Algemeen directeur onvoldoende aanleiding ziet een klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen. Hierna wordt dit toegelicht.

Bij het goedkeuren van de SEPA overboeking heeft u niet de vereiste controles uitgevoerd. Hierdoor heeft u de interne regels van de bank niet nageleefd en zich niet gedragen zoals van een integer handelend bankmedewerker mag worden verwacht. In zoverre wordt daarom vastgesteld dat u in strijd met gedragsregel 1 en gedragsregel 4 heeft gehandeld. Dit betekent dat u de bankierseed heeft geschonden.

De volgende omstandigheden zijn voor de Algemeen directeur aanleiding om geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie.



Niet is gebleken van enige opzet uwerzijds tot het meewerken aan een frauduleuze overboeking. Uw intentie was om een zieke collega en een klant die al enige tijd op een overboeking aan het wachten was te helpen. Hiermee hoopte u de collega te ontlasten zodat deze zich verder op het ziekteherstel kon richten.

Ook de omstandigheden dat u pas enkele maanden werkzaam was op de afdeling en door de betreffende collega was ingewerkt maken het begrijpelijk dat u de collega in hoge mate vertrouwde. Daar komt bij dat uit het onderzoek is gebleken dat de collega en u onderdeel uitmaakten van een zelfsturend team waarin de mate van vertrouwen in elkaar hoog was. Daarnaast zorgde uw onbekendheid met de functie ervoor dat u niet goed bekend was met de dual control stappen die verplicht genomen moeten worden bij de goedkeuring van een SEPA overboeking.

Verder vindt de Algemeen directeur het positief dat u zich tijdens het gesprek oprecht, open en toetsbaar heeft opgesteld en berouw en inzicht heeft getoond. Zo gaf u zelf aan een fout te hebben gemaakt en kon u uitleggen waarom het belangrijk is om de voorgeschreven procedure(s) volledig te doorlopen. Gelet op de impact die het incident heeft gehad op u als persoon heeft de Algemeen directeur de overtuiging dat u van het incident heeft geleerd en dit in de toekomst niet nogmaals zal doen. Tot slot heeft u van de bank reeds een arbeidsrechtelijke sanctie in de vorm van een formele berisping ontvangen.

Bij deze stand van zaken is de Algemeen directeur van oordeel dat er geen aanleiding meer bestaat voor verder tuchtrechtelijk ingrijpen. De Algemeen directeur seponeert de zaal en sluit de melding.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen directeur,

B. Alkemade
jurist