

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl
kvk 62964410

Vertrouwelijk

De heer [beëdigde]

Per e-mail: [e-mailadres beëdigde]

Datum

Amsterdam, 28 januari 2025

Betreft

Melding 4935

Onderwerp

Beslissing Algemeen directeur

Geachte heer [beëdigde],

Op 4 augustus 2023 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed heeft geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

Melding

De melding houdt – kort samengevat – in dat u meerdere keren per e-mail vertrouwelijke gegevens van de bank zou hebben verstuurd vanaf uw privé e-mailadres naar een zakelijk e-mailadres bij [investeringsbank]. Daarnaast zou u meerdere keren vertrouwelijke gegevens van de bank hebben verstuurd naar uw privé e-mailadres.

De bank heeft de melding onder meer onderbouwd met een door haar opgesteld rapport.

De bank heeft in haar rapport in de alinea “*Management response*” vermeld dat u zich meewerkend heeft opgesteld tijdens het onderzoek en naar aanleiding van dit incident ontslag heeft genomen bij [investeringsbank].

Onderzoek

Naar aanleiding van de melding heeft de Algemeen directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. De bank heeft op verzoeken van de Algemeen directeur aanvullende stukken verstrekt. Bij brief van 22 mei 2024 bent u over de melding geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Bij e-mail van 10 juni 2024 heeft u een reactie (verweerschrift) ingediend. Op 30 september 2024 heeft u een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een gespreksverslag opgemaakt dat bij de stukken is gevoegd. Bij het verslag van dit gesprek heeft u nog een aantal opmerkingen geplaatst.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is – voor zover bij de beoordeling relevant en kort samengevat – het volgende gebleken.



U was van 1 maart 2019 tot 28 februari 2022 in dienst bij de bank, laatstelijk in de functie van [functie]. Op 13 januari 2020 heeft u de bankierseed afgelegd.

Nadat u daarvoor was benaderd door [persoon] (een senior collega bij de bank), bent u op 1 maart 2022 in dienst getreden bij [investeringsbank]. Daar werkte u in een team, bestaande uit vier personen die allen voormalig medewerkers van de bank waren.

Op 16 december 2022 ontving de bank een melding van [investeringsbank] dat zij in haar systemen meerdere documenten afkomstig van de bank had aangetroffen. Hierop heeft de bank een onderzoek gedaan. De onderzoeksresultaten zijn als volgt.

In de periode van 11 november 2021 tot 24 januari 2022 heeft u e-mails met vertrouwelijke gegevens van de bank verstuurd naar uw privé e-mailadres. Ook heeft u in e-mails met vertrouwelijke gegevens van de bank verstuurd vanaf uw privé e-mailadres naar een zakelijk e-mailadres bij [investeringsbank].

De vertrouwelijke gegevens van de bank betreffen meerdere (PowerPoint) presentaties over bedrijven die al dan niet klant zijn bij de bank, waarin onder meer prognoses, mogelijke strategische kansen voor een bedrijf, andere spelers op de markt en vergelijkingen met andere bedrijven uiteen worden gezet. De informatie is in principe ontleend aan openbare bronnen.

[Investeringsbank] heeft een bedrag ingehouden op uw bonus en ook uw bijkomende tekenbonus ingetrokken. Voorts heeft de bank uw gegevens opgenomen in haar Intern Verwijzingsregister.

U heeft ervoor gekozen om uit dienst te treden bij [investeringsbank] omdat u de werkomgeving binnen het team daar als toxisch en verstoord ervaarde; dit betrof naar uw zeggen met name de werkrelatie met het senior-teamlid.

Uw verweer

U bent op 20 april 2023 door de bank gehoord. Op 30 september 2024 heeft u bij Tuchtrect Banken een verklaring afgelegd. Tevens heeft u een verweerschrift ingediend. Uw verklaring laat zich als volgt samenvatten.

U heeft erkend dat u documenten van de bank naar uw privé e-mailadres en een zakelijk e-mailadres bij [investeringsbank] heeft verstuurd. Dit heeft u gedaan omdat de heer [persoon] u had verzocht om het versturen van enkele specifieke documenten en eventuele andere stukken die 'handig' zouden kunnen zijn. U heeft dit verzoek opgevat als opdrachten van uw in feitelijke zin directe (bij de bank) en toekomstige (bij [investeringsbank]) leidinggevende, ondanks dat [persoon] formeel niet uw leidinggevende bij de bank was. Door de hiërarchie binnen het team had u het gevoel dat er bij verzoeken van een senior medewerker geen eigen afwegingsruimte bestond en dat het wel of niet opvolgen van die verzoeken bepalend kon zijn voor uw carrière. Ook voelde u druk, omdat u dacht dat u dankzij [persoon] de functie bij [investeringsbank] had gekregen en hij daar uw carrièrekansen bepaalde.

Verder heeft u te kennen gegeven spijt te hebben van wat u heeft gedaan. U vindt dat u zich niet zo had moeten gedragen, kijkt met berouw terug op deze periode en heeft ervan geleerd. U begrijpt de ernst van situatie en een dergelijke situatie zal u in de toekomst niet



meer overkomen.

Beslissing

U heeft e-mails met documenten, waaronder presentaties over bedrijven, naar uw privé e-mailadres en een zakelijk e-mailadres bij [investeringsbank] verstuurd. U heeft dit ook erkend. Hiermee heeft u steeds, zonder dat u was toegestaan, (als vertrouwelijk te behandelen) gegevens van de bank buiten het domein van de bank gebracht. Door op deze wijze te handelen heeft u zich niet gedragen zoals van een professioneel bankmedewerker mag worden verwacht.

Dat u het gevoel had dat u opdrachten van een senior medewerker niet mocht weigeren en zich onder druk gezet voelde omdat het een opdracht van uw toekomstige leidinggevende bij [investeringsbank] betrof, vormt geen rechtvaardiging.

Met het afleggen van de bankierseed bent u een persoonlijke verplichting aangegaan om op een verantwoordelijke wijze met vertrouwelijke informatie om te gaan. Als bankprofessional dient u te allen tijde zelfstandig en ongeacht de herkomst van het verzoek of vrees voor represailles te bedenken wat de geoorlooftheid van uw (voorgenomen) handelen is en bij twijfel hierover intern navraag te doen, alvorens tot handelen over te gaan. Ook had de bewoording van het verzoek ('handige' documenten en 'later kon dienen als inspiratiebron') in combinatie met het tijdstip van het verzoek - uw toekomstige leidinggevende [persoon] was al werkzaam bij [investeringsbank] en bekend was dat uw vertrek naar [investeringsbank] aanstaande was - aanleiding moeten zijn om bij uzelf te rade te gaan of de verzochte handeling was toegestaan. U heeft dit niet gedaan en in zoverre wordt daarom vastgesteld dat u heeft nagelaten vertrouwelijke informatie geheim te houden (gedragsregel 5), u niet integer en onzorgvuldig (gedragsregel 1) heeft gehandeld en in strijd met de regels van de bank (gedragsregel 4) heeft gehandeld. Dit betekent dat u de bankierseed heeft geschonden.

De Algemeen directeur ziet uiteindelijk evenwel onvoldoende aanleiding een klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen en overweegt als volgt.

De gegevens die buiten het domein van de bank zijn gebracht betreffen presentaties over bedrijven. De informatie die in deze presentaties is verwerkt is hoofdzakelijk afkomstig uit openbare bronnen zoals gepubliceerde jaarverslagen, die vervolgens door medewerkers van de bank zijn geanalyseerd en geïnterpreteerd. Dit maakt dat de gevoeligheid van de naar buiten gebrachte gegevens (objectief gezien) beperkt is. Daarnaast is niet gebleken dat de gegevens zijn ingezet om klanten (van de bank) aan te brengen bij [investeringsbank]. Tot slot heeft u tijdens uw interview bij de bank en het gesprek bij Tuchtrect Banken te kennen gegeven in te zien dat uw handelen kwalijk is geweest. U heeft bij de bank direct openheid van zaken gegeven. Daarbij heeft u duidelijk gemaakt veel spijt te hebben van uw handelen en uw handelen verschrikkelijk te vinden. Verder heeft u benadrukt uw les te hebben geleerd en dit in de toekomst niet nogmaals te doen. Ook heeft u uw huidige werkgever ingelicht over deze situatie en de klacht die tegen u is ingediend bij Tuchtrect Banken. Dit inzicht is op de Algemeen directeur als oprecht overgekomen. Ook heeft u reeds (financieel) nadeel ondervonden van uw handelen.

Gelet op met name de beperkte mate van gevoeligheid van de gegevens, en uw inzicht in het kwalijke van uw handelen is de Algemeen directeur van oordeel dat er geen aanleiding meer bestaat voor verder tuchtrechtelijk ingrijpen. De Algemeen directeur seponeert daarom de zaak.



Mogelijkheid herziening

Tot slot wijst de Algemeen directeur u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
namens de Algemeen directeur,

mr. S.P.F. Sneeboer
jurist