

uitspraak

Uitspraak d.d. 30 april 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4933

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [bankmedewerker],
voorheen werkzaam voor [bank],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 3 augustus 2023 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 6 februari 2025 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 8 maart 2025 is de bankmedewerker door middel van een brief, welke is verstuurd als bijlage bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 9 april 2025. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 9 april 2025 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerker en de gemachtigden van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker heeft mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was sinds 1 februari 2016 in dienst bij de bank, laatstelijk in de functie van '[functie]'.

2.2. De bankmedewerker heeft op 29 februari 2016 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de

wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. De bankmedewerker heeft ontslag genomen bij de bank en is in maart 2022 in dienst getreden bij [Investeringsbank], alwaar hij een soortgelijke functie is gaan vervullen. Daarnaast zijn drie andere medewerkers van de [bank] overgestapt naar [Investeringsbank]. Het betreft hier de leidinggevende die het team heeft samengesteld en twee junior collega's.

2.4. Op 16 december 2022 ontving de [bank] een melding van [Investeringsbank] dat zij in haar systemen meerdere documenten afkomstig van de bank had aangetroffen. Naar aanleiding daarvan heeft de [bank] een onderzoek ingesteld.

2.5. Uit dit onderzoek volgt dat de bankmedewerker e-mails met vertrouwelijke informatie van de [bank] heeft verstuurd vanaf zijn zakelijke e-mailadres bij de bank naar zijn privé e-mailadres. Een aantal van die e-mails heeft de bankmedewerker vervolgens verstuurd naar zijn zakelijke e-mailadres bij [Investeringsbank]. Het betreft hier acht e-mails. De vertrouwelijke gegevens van de [bank] betreffen documenten met berekeningen en overzichten en meerdere (PowerPoint) presentaties over bedrijven die al dan niet klant zijn bij de bank, waarin onder meer prognoses, mogelijke strategische kansen voor een bedrijf, andere spelers in de markt en vergelijkingen met andere bedrijven worden uiteengezet. De informatie is in principe ontleend aan openbare bronnen.

2.6. Naar aanleiding van het voorgaande is door [Investeringsbank] aan de bankmedewerker een disciplinaire maatregel, inhoudende een bonusreductie, opgelegd.

2.7. Daarnaast zijn de gegevens van de bankmedewerker voor vijf jaren opgenomen in het Incidentenregister van de [bank], het Intern Verwijzingsregister en het Extern Verwijzingsregister.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 5 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een geheel voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van drie maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerker heeft in gesprekken met de bank en met klager erkend dat hij gegevens van zijn e-mailadres bij de [bank] naar zijn privé e-mailadres heeft gestuurd. Tevens heeft hij erkend dat hij acht mails vanaf zijn privé e-mailadres naar zijn e-mailadres bij [Investeringsbank] heeft gestuurd. De bankmedewerker geeft aan dat hij daarvan spijt heeft en dat het versturen vanaf zijn zakelijke e-mailadres bij de [bank] naar zijn privé e-mailadres verband hield met het kunnen uitvoeren van zijn werkzaamheden thuis en op reis.

3.4. Zowel in het verweerschrift van 4 maart 2025 als ter zitting heeft de bankmedewerker nadere uitleg gegeven over hetgeen hem verweten wordt en heeft hij wederom spijt betuigd. Tevens heeft hij aangegeven zich niet te herkennen in het door klager geschetste beeld dat sprake zou zijn van afstemming tussen de bankmedewerker en zijn betrokken collega's.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.

4.2. Uit de Code of Conduct van de bank volgt onder andere dat integer dient te worden gehandeld, dat geen misbruik dient te worden gemaakt van kennis en informatie binnen de bank en dat zorgvuldig met data van de bank dient te worden omgegaan.

4.3. De bankmedewerker heeft met de onder 2.5 omschreven gedragingen in strijd met deze Code of Conduct gehandeld. De bankmedewerker heeft door deze gedragingen vertrouwelijke informatie buiten de beveiligde omgeving van de [bank] gebracht. Hoewel deze informatie in principe is ontleend aan openbare bronnen, betreft dit informatie die niet buiten de (beveiligde omgeving van de) bank had mogen worden gebracht. Het desalniettemin buiten de beveiligde omgeving van de bank brengen van deze informatie is dan ook niet zorgvuldig en niet integer en moet als een schending van de bankierseed worden opgevat. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen dan ook de gedragsregels 1, 4 en 5 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is daarom gegrond.

4.4. Klager verwijt de bankmedewerker verder dat sprake zou zijn van afstemming tussen hem en zijn betrokken collega's over onder meer de af te leggen verklaringen. Om die reden is klager van mening dat de bankmedewerker weinig inzicht heeft in het kwalijke van zijn handelen. De tuchtcommissie deelt deze opvatting niet en overweegt dat uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting moet worden afgeleid dat de bankmedewerker zich gedurende de gehele procedure open en toetsbaar heeft opgesteld, heeft meegewerkt aan alle verzoeken en oprecht spijt heeft betuigd.

4.5. De tuchtcommissie overweegt dat het buiten de omgeving van de bank brengen van vertrouwelijke informatie door de bankmedewerker als een schending van de bankierseed moet worden opgevat. De bankmedewerker had moeten weten dat hij anders had moeten handelen.

4.6. In matigende zin weegt de tuchtcommissie mee dat de gedeelde informatie is ontleend aan openbare bronnen, waarmee de gevoeligheid van de buiten de omgeving van de bank gebrachte gegevens relatief beperkt is. Daarnaast heeft de bankmedewerker reeds zware financiële consequenties ondervonden van zijn handelen en heeft hij ter zitting naar het oordeel van de tuchtcommissie oprecht spijt en berouw getoond. Ook het tijdsverloop weegt de tuchtcommissie in matigende zin mee.

4.7. Gelet op het voorgaande ziet de tuchtcommissie geen aanleiding om aan de bankmedewerker een sanctie op te leggen.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht, met inachtneming van het voorgaande, **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker geen maatregel op.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, I.M.B. Hogenelst FFP/CFP en mr. M.L. Braaksma, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 30 april 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.