

T.a.v. [melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 1 november 2024

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 5072

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de algemeen directeur) van 14 oktober 2024 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 19 augustus 2024 geen nader onderzoek te doen instellen en derhalve geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op [bankmedewerker], werkzaam bij [bank] (hierna ook: de bank).

Uw melding

Uw melding ziet op het handelen van [bankmedewerker], [functie] van de bank.

Uw melding heeft betrekking op het feit dat [bankmedewerker] in verschillende klachtprocedures (bij onder meer het Kifid) naar uw mening onwaarheden heeft verkondigd aangaande een door u in 2008 afgesloten hypotheek en levensverzekering, waarbij de nadruk ligt op de hoedanigheid en rol van de destijds betrokken medewerkster van de bank, [bankmedewerkster]. Dit maakt dat in uw optiek sprake is van handelen in strijd met de bankierseed.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar uw melding en derhalve geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken.

In dat kader stelt de algemeen directeur voorop dat het bancaire tuchtrect betrekking heeft op het aanspreken van (individuele) bankmedewerkers op persoonlijk gedrag in strijd met de bancaire gedragscode bij de uitoefening van diens beroep.

De algemeen directeur wijst vervolgens op art. 2.1.1 van het Tuchtrectreglement Bancaire Sector, waaruit volgt dat een melding een omschrijving van de (concrete, feitelijke) gedragingen van de bankmedewerker dient te bevatten en een (geconcretiseerde) onderbouwing dient te bevatten dat die gedragingen in strijd zouden zijn met de gedragsregels. Een melding dient aldus voldoende feitelijke grondslag te hebben om een onderzoek te doen instellen, te meer nu in gevallen als in casu de gedraging ziet op andere procedures. Daar komt bij dat het procedurele gedrag van de bankmedewerker in beginsel in de aan de orde zijnde procedure aan de orde moet worden gesteld, waardoor Tuchtrect Banken in de visie van de algemeen directeur ten aanzien daarvan enige terughoudendheid dient te betrachten. Dit zodat een tuchtrectelijk traject niet wordt gebruikt als verkapt beroep ten aanzien van een andere procedure.

De algemeen directeur overweegt dat u in uw melding de bankmedewerker forse verwijten maakt zonder deze met een behoorlijke mate van concreetheid te onderbouwen. Dat de bankmedewerker in verschillende procedures onwaarheden heeft verkondigd, ontstijgt in de visie van de algemeen directeur niet het niveau van algemene bewoordingen. Uit hetgeen door u is ingebracht concludeert de algemeen directeur dat daaruit onvoldoende naar voren komt dat qua procedurele gang van zaken er méér aan de hand zou zijn dan een verschil van inzicht tussen beide partijen over het feitencomplex en bijbehorende juridische situatie zoals die zich destijds, in 2008, voordeed.

Gelet daarop is de algemeen directeur van mening dat uw stelling onvoldoende is onderbouwd, als gevolg waarvan geen aanleiding wordt gezien nader onderzoek te doen instellen.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens zijn met de beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hierna op in.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

In uw herzieningsverzoek geeft u aan dat beroep is ingesteld tegen de beslissing van het Kifid, waardoor van verkapt beroep via deze procedure geen sprake is. Daarnaast beschrijft u (wederom) het feitencomplex uit 2008 en de ontwikkelingen nadien. Voor wat betreft de rol van [bankmedewerker] wijst u op het feit dat hij op 15 oktober 2024 bij het Kifid een document van [bankmedewerkster] heeft ingebracht als bewijsmateriaal, terwijl dit document dat in uw optiek niet is. U verwijt [bankmedewerker] dan ook handelen in strijd met de bankierseed door in de Kifid-procedure geen juiste weergave van de feiten te schetsen en daarmee willens en weten fraude van de bank te verdedigen.

Uit hetgeen door u naar voren is gebracht, zijn mij geen nieuwe feiten en omstandigheden gebleken die verder onderzoek naar mogelijk handelen in strijd met de bankierseed zouden rechtvaardigen. Ik wijs er daarbij in het bijzonder op dat het verschil van inzicht omtrent een bij het Kifid ingebracht bewijsstuk daarvoor onvoldoende is en dat bovendien de nodige terughoudendheid dient te worden betracht over gedragingen in andere procedures.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

D.J.M. Dammers
Secretaris Tuchtcommissie Banken