

Vertrouwelijk

[bankmedewerker]

Per e-mail: [e-mailadres]

Tevens per e-mail aan gemachtigde: [e-mailadres]

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl
kvk 62964410

Datum

Amsterdam, 9 april 2024

Betreft

Meldingen 4807 en 4897

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Geachte [bankmedewerker],

Op 17 augustus 2022 heeft [bank 1] (*hierna: bank X*) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed (lees: de daaraan verbonden gedragscode) hebt geschonden. De Algemeen directeur is naar aanleiding daarvan een (feiten)onderzoek gestart. In het kader van dat onderzoek heeft de Algemeen directeur, naar aanleiding van meldingsinformatie van bank X, ook navraag gedaan bij een bank bij welke u eerder hebt gewerkt, te weten [bank 2] (*hierna: bank Y*). Vervolgens is op 9 juni 2023 (ook) door bank Y een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. Deze melding ziet op een eerder handelen van u (namelijk een handelen ten tijde van uw dienstverband bij bank Y), doch – inhoudelijk – op een soortgelijk handelen als dat waarop de melding van bank X ziet. Het verdere onderzoek met betrekking tot deze twee meldingen is vervolgens op ‘gevoegde’ wijze uitgevoerd (lees: het verdere verloop van de onderzoeksverrichtingen in deze twee meldingszaken is op elkaar afgestemd) en inmiddels afgerond.

Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

Meldingen

De melding van bank X houdt – kort samengevat – het volgende in. Volgens de bank hebt u, in de weken voorafgaand aan de datum waarop u haar zou gaan verlaten (1 augustus 2022), vertrouwelijke informatie (ongeoorloofd) buiten (de beveiligde omgeving van) de bank gebracht, door die informatie van de bank te mailen van uw zakelijk e-mailaccount naar uw privé-emailaccount. De bank heeft haar melding onder meer onderbouwd met een door haar opgesteld onderzoeksrapport.

De melding van bank Y ziet – zoals hierboven al kort ter sprake is gebracht – in essentie op een soortgelijk (verwijtbaar) handelen als dat waarop de melding van bank X ziet: het (ongeoorloofd) buiten (de beveiligde omgeving van) de bank brengen van informatie van de bank. Dit zou zich hebben afgespeeld in de periode van uw vertrek van bank Y naar bank X. Ook voor deze bank geldt dat zij haar melding onder meer heeft onderbouwd met een door haar opgesteld onderzoeksrapport.



Onderzoeksverloop

De (op 17 augustus 2022 ingediende) melding van bank X is, zoals reeds gezegd, voor de Algemeen directeur de aanleiding geweest voor het starten van zijn onderzoek. Na met betrekking tot deze melding van bank X eerst (meermaals) aanvullende informatie bij de bank te hebben opgevraagd en deze opgevraagde informatie verkregen te hebben, bent u bij schrijven van 6 februari 2023 over de melding geïnformeerd en vervolgens bij – aan uw gemachtigde, mr. G. Tomasjan, toegezonden – brief van 9 maart 2023 in de gelegenheid gesteld om schriftelijk op de melding te reageren. Bij e-mail van 23 maart 2023 heeft uw gemachtigde namens u een reactie (verweerschrift) ingediend. Vervolgens hebt u, in het bijzijn van uw gemachtigde, op 16 mei 2023 een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt, dat bij de stukken is gevoegd, en bij e-mail van 14 juli 2023 heeft uw gemachtigde nog een aantal opmerkingen bij dit verslag geplaatst.

Zoals reeds aangegeven, heeft de Algemeen directeur in het kader van het onderzoek naar aanleiding van de melding en de daarbij ontvangen informatie van bank X óók navraag gedaan bij bank Y. Vervolgens is op 9 juni 2023 (ook) door bank Y een melding ingediend, welke melding als gezegd ziet op een eerder handelen van u doch – inhoudelijk – op een soortgelijk handelen als dat waarop de melding van bank X ziet. Bij – aan uw gemachtigde toegezonden – brief van 19 juni 2023 bent u in de gelegenheid gesteld om (ook) op deze melding schriftelijk te reageren, waarna uw gemachtigde bij (voormelde) e-mail van 14 juli 2023 (ook) op deze melding heeft gereageerd. Gezien enerzijds de inhoud van die reactie en anderzijds het gegeven dat al een mondeling gesprek met u had plaatsgevonden (zij het toegespitst op de melding van bank X), is na de ontvangst van die schriftelijke reactie (mede oog hebbende voor proceseconomische afwegingen) geen aanleiding gezien om u ándermaal uit te nodigen voor een gesprek.

Wel heeft de Algemeen directeur vervolgens, in het bijzonder naar aanleiding van uw op 16 mei 2023 gegeven mondelinge toelichting, nog aanvullende informatie opgevraagd bij zowel bank X als bank Y. Daarbij is het verloop van deze onderzoeksverrichtingen – in het bijzonder gezien de samenhang tussen de beide meldingsdossiers – op elkaar afgestemd, oftewel de verdere behandeling van de beide meldingen is ‘gevoegd’ verlopen zagezegd (hetgeen u ook had verzocht in uw reactie van 14 juli 2023 op melding 4897). De opgevraagde aanvullende informatie is uiteindelijk, ondanks herhaalde inspanningen van de zijde van de Algemeen directeur, slechts ten dele verkregen.

U hebt, op 31 januari 2024, ook zelf nog aanvullende informatie aangeleverd, waarover op 5 en 8 februari 2024 nog telefonisch is gesproken met uw gemachtigde, die één en ander toen nog van een korte nadere toelichting heeft voorzien.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is – kernachtig samengevat en voor zover voor de te nemen beslissing van belang – het volgende gebleken.

U was van 19 augustus 2002 tot 1 mei 2019 in dienst bij bank Y, laatstelijk (dat wil zeggen: sinds 2017) in de functie van [functie] bij de afdeling [afdeling] (ook aangeduid als [functie]). In 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

Vervolgens was u van 1 mei 2019 tot 1 augustus 2022 in dienst bij bank X, tot 15 juni 2022 in de functie van [functie] ([...]), waarna u (in verband met boventalligheid) naar [afdeling] bent overgeplaatst. Ook bij deze bank hebt u de bankierseed afgelegd, en zoals reeds aangegeven bent u daar vertrokken per 1 augustus 2022.



Zowel in de periode van uw vertrek bij bank Y (voorjaar 2019) als in de periode van uw vertrek bij bank X (medio 2022) hebt u (vertrouwelijke) informatie van de bank (ongeoorloofd) buiten (de beveiligde omgeving van) de bank gebracht. In beide gevallen gaat het om, kort geduid, werkdocumenten van de betreffende bank (niet om klantgegevens).

Meer concreet is uit het onderzoek gebleken dat u in de periode van uw vertrek bij bank X (naast privé-documenten ook) werkdocumenten van de bank hebt gemaild van uw zakelijk e-mailaccount naar uw privé-emailaccount, terwijl u reeds niet meer uw oude functie had en was overgeplaatst naar [afdeling] (periode vanaf 15 juni 2022). En ook is gebleken dat u nog met uw oude functie verband houdende werkzaamheden hebt verricht, terwijl u reeds niet meer uw oude functie had en was overgeplaatst naar [afdeling].

De feiten met betrekking tot, kort gezegd, de contextuele omstandigheden waaronder u in de periode van uw vertrek bij bank Y werkdocumenten van de bank buiten (de beveiligde omgeving van) de bank hebt gebracht, zijn echter minder concreet naar voren gekomen. De Algemeen directeur zal zich te dien aanzien derhalve van een door hem te vormen 'aannemelijkheidsoordeel' moeten bedienen. Hierop zal straks onder de kop "Beoordeling" worden ingegaan.

Afgezien van opname door bank X in haar interne gebeurtenissenadministratie voor een duur van (in beginsel) vier jaar (en een door bank Y, naar aanleiding van haar intern onderzoek aan u toegezonden schrijven met verzoek tot gegevensverwijdering), hebben de betrokken banken verder geen eigen maatregelen jegens u getroffen.

Uw reactie(s)

In reactie op de melding van bank X hebt u – kort samengevat – het volgende aangevoerd. Nadat u (in verband met boventalligheid) naar [afdeling] was overgeplaatst, hebt u nog met uw oude functie verband houdende werkzaamheden verricht, één en ander met het oog op het nog kunnen afronden van werkzaamheden althans een goede overdracht daarvan. Naar uw zeggen lag daar een verzoek vanuit de organisatie aan ten grondslag. Het is, zo voert u aan, ten behoeve van die afronding althans goede overdracht van werkzaamheden geweest dat u werkdocumenten van de bank hebt gemaild van uw zakelijk e-mailaccount naar uw privé-emailaccount: door (ook) via uw privé-emailaccount over werkdocumenten te kunnen beschikken, kon u op een gemakkelijker manier werkzaamheden verrichten op afstand, ook tijdens uw buitenlandse reis in die periode.

In reactie op de melding van bank Y hebt u – kort gezegd – een soortgelijke context geschetst: ook hier zou het buiten (de beveiligde omgeving van) de bank brengen van werkdocumenten van de bank verband houden met een afronding van werkzaamheden althans goede overdracht van werkzaamheden althans een nazorg ter zake van door u verrichte werkzaamheden.

Al met al stelt u zich in reactie op de meldingen op (kort gezegd) het standpunt dat uw handelen weliswaar niet geheel correct is geweest doch gewogen dient te worden tegen de door u geschetste achtergrond en derhalve in een (aanzienlijk) verzachtend licht.

In uw aanvullende reactie van 31 januari 2024 voert u ten slotte nog (kort gezegd) aan dat de uiteindelijke uitkomst van dit tuchtrechtelijk traject op de continuïteit van uw huidige arbeidspositie – ook al is deze niet bij een bank – van invloed is. U verzoekt om ten slotte ook dit aspect mee te nemen in de weging/beoordeling.



Beoordeling

Bij zijn (tuchtrechtelijke) weging/beoordeling van hetgeen uit het onderzoek naar voren is gekomen, stelt de Algemeen directeur het volgende voorop: met het ongeoorloofd buiten (de beveiligde omgeving van) de bank brengen van werkdocumenten van de bank hebt u in strijd met door u in acht te nemen regels van de bank en niet integer en onzorgvuldig gehandeld, hetgeen een schending van (de gedragscode verbonden aan) de bankierseed oplevert (meer specifiek: gedragsregels 1, 4 en 5). In uw reacties op de meldingen hebt u dit an sich ook erkend en dit staat derhalve op zichzelf ook niet ter discussie.

Dit (voorop te stellen) vertrekpunt brengt met zich dat de Algemeen directeur (in beginsel) grond zou hebben om een klacht aan de Tuchtcommissie Banken voor te leggen.

U hebt echter gemotiveerd uiteengezet dat uw (op zichzelf verwijtbare) handelen gewogen dient te worden in een (aanzienlijk) verzachtend licht. Zo hebt u gemotiveerd uiteengezet dat – in beide gevallen – het buiten (de beveiligde omgeving van) de bank brengen van werkdocumenten van de bank verband hield met een afronding althans goede overdracht van werkzaamheden c.q. een nazorg ter zake van door u verrichte werkzaamheden. In ieder geval voor zover het de melding van bank X betreft vindt deze door u naar voren gebrachte reactie steun in de stukken en mede gelet hierop ziet de Algemeen directeur ook voor zover het de melding van bank Y betreft geen aanleiding om aan (de juistheid van) hetgeen u naar voren heeft gebracht te twijfelen. De Algemeen directeur acht aldus aannemelijk dat in beide gevallen uw handelen een soortgelijke achtergrond heeft gehad: in beide gevallen hield uw handelen verband met een afronding althans goede overdracht van werkzaamheden c.q. een nazorg ter zake van door u verrichte werkzaamheden. Met u is de Algemeen directeur van oordeel dat (in het bijzonder) deze contextuele achtergrond van uw handelen dat handelen in een (aanzienlijk) verzachtend licht plaatst: daaraan lagen goede bedoelingen ten wortel.

Weliswaar heeft bank X in haar melding expliciet aangevoerd (i) dat u was geïnstrueerd om per 15 juni 2022 (de datum van uw overplaatsing naar [afdeling]) de met uw oude functie verband houdende werkzaamheden te staken, (ii) dat u (desalniettemin) bent doorgegaan met afronden en (iii) dat u met het na 15 juni 2022 mailen van werkdocumenten van de bank naar uw privé-emailaccount dus werkdocumenten van de bank buiten (de beveiligde omgeving van) de bank hebt gebracht ten behoeve van werkzaamheden die u inmiddels niet meer waren toegestaan, maar uit het onderzoek is te dien aanzien een ander beeld naar voren gekomen. Het naar voren gekomen beeld is (kort gezegd) dat er geen eenduidig signaal vanuit de organisatie is geweest dat u (al) de met uw oude functie verband houdende werkzaamheden diende te staken, oftewel dat u te dien aanzien verschillende signalen vanuit de organisatie hebt ontvangen. Kortom, de Algemeen directeur ziet in het geheel geen reden eraan te twijfelen dat u vanuit goede bedoelingen en te goeder trouw hebt gehandeld, hetgeen als gezegd uw handelen in een (aanzienlijk) verzachtend licht plaatst.

Een bijkomende verzachtend mee te wegen omstandigheid is dat onvoldoende is komen vast te staan dat met het buiten (de beveiligde omgeving van) de bank brengen van de desbetreffende werkdocumenten, gezien de inhoud daarvan, een substantieel risico is teweeggebracht. Dit is onvoldoende komen vast te staan doordat de Algemeen directeur aanvullende informatie die hij heeft opgevraagd – ondanks herhaalde inspanningen van zijn zijde – uiteindelijk slechts ten dele heeft verkregen, waaraan de Algemeen directeur thans dus de gevolgtrekking verbindt dat u zagezegd 'het voordeel van de twijfel dient te worden gegeven' wat betreft dat aan uw handelen verbonden risico(niveau). Kort gezegd komt het dus in wezen erop neer dat als bijkomende verzachtende omstandigheid wordt meegenomen dat onder de gegeven omstandigheden het vorenbedoelde risico(niveau) dient te worden gerelativeerd.



In onderling verband en samenhang bezien, zouden de twee hierboven bedoelde en besproken verzachtende factoren mogelijk zelfs aanleiding kunnen geven om überhaupt af te zien van het nastreven van een tuchtrechtelijke maatregel, ware het niet dat het door u buiten (de beveiligde omgeving van) de bank brengen van werkdocumenten van de bank niet een eenmalige ongelukkige exercitie is geweest. Dit heeft immers plaatsgevonden zowel in de periode van uw vertrek bij bank Y (voorjaar 2019) als in die van uw vertrek bij bank X (medio 2022). Dit maakt naar het oordeel van de Algemeen directeur dat toch in ieder geval enige maatregel dient te volgen.

Wanneer dan zagezegd als 'sluitstuk' van de weging/beoordeling tevens rekening wordt gehouden met hetgeen u in uw aanvullende reactie van 31 januari 2024 gemotiveerd hebt aangevoerd – te weten (kort gezegd): dat de uiteindelijke uitkomst van dit tuchtrechtelijk traject van invloed is op de continuïteit van uw huidige arbeidspositie (ook al is deze niet bij een bank) – komt de Algemeen directeur alles bij elkaar eropuit dat wat betreft die tuchtrechtelijke maatregel kan worden volstaan met een krachtens minnelijke schikking op te leggen voorwaardelijke geldboete (bij wijze van 'schikkingsequivalent' van een berispingsmaatregel). De Algemeen directeur heeft daarbij ook nota genomen van het feit dat u uitvoerig en goed op één en ander hebt gereflecteerd en duidelijk hebt onderkend en inzicht hebt getoond dat u – ondanks de aanwezigheid van vorenbedoelde verzachtende omstandigheden/context – anders had behoren te handelen, alsmede ten slotte van het feit dat u ook qua persoonlijke omstandigheden terugkijkt op een bewogen periode.

Voorstel minnelijke schikking

Op grond van zijn zojuist uiteengezette weging/beoordeling ziet de Algemeen directeur als reeds aangegeven dus aanleiding om – in plaats van het voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – conform artikel 2.2.5.1 Tuchtrechtreglement Bancaire Sector aan u een minnelijke schikking aan te bieden.

De Algemeen directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een voorwaardelijke geldboete van € 500,- (zegge: vijfhonderd euro). Dit houdt in dat u dit boetebedrag slechts hoeft te betalen als u binnen een tijdsperiode van twee jaren – aanvangend op de datum dat u deze schikking schriftelijk aanvaardt – naar het oordeel van de Algemeen directeur opnieuw in strijd zou handelen met de aan de bankierseed verbonden gedragscode. Voor de goede orde: u moet dan dus alsnog de boete betalen voor de nu vastgestelde schending van de gedragscode. Voor de nieuwe schending behoudt de Algemeen directeur uiteraard het recht een tuchtrechtelijke procedure tegen u op te starten. Maar vooralsnog hoeft u dus niets te betalen: slechts als u binnen voormelde (proeftijd)periode van twee jaren naar het oordeel van de Algemeen directeur opnieuw in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode, moet u de geldboete voor de nu vastgestelde schending van die gedragscode (alsnog) betalen. Wel zullen – conform de toepasselijke reglementen – uw gegevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Voorts zal deze schikkingsbeslissing van de Algemeen directeur gepubliceerd worden (in geanonimiseerde vorm) op de website van Tuchtrect Banken (webadres: www.tuchtrectbanken.nl).

Graag verneemt de Algemeen directeur binnen één maand na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel (met inbegrip van voormelde bijbehorende condities) kunt vinden.

Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.



Indien u de voorgestelde maatregel (met inbegrip van de bijbehorende condities) niet accepteert en het schikkingsvoorstel van de hand wijst, legt de Algemeen directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen directeur merkt in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken hij niet is gehouden om de thans voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,
Namens de Algemeen directeur,

mr. M. Bikker
jurist