

uitspraak

Uitspraak d.d. 1 april 2026 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5077

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [bankmedewerker],
voorheen werkzaam bij de [bank 1] en bij de [bank 2],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 5 september 2024 is namens de [bank 1] (hierna: de [bank 1]) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam voor de [bank 1].

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 21 januari 2026 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerker is door middel van een brief, welke op 21 januari 2026 als bijlage bij een e-mail is verzonden, uitgenodigd voor de zitting van 18 februari 2026. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 18 februari 2026 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerker en de gemachtigden van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker heeft mondeling een toelichting gegeven op hetgeen hem verweten wordt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was van 1 november 2021 tot en met 30 september 2022 werkzaam voor de [bank 2] (hierna: [bank 2]).

2.2. De bankmedewerker heeft op 17 november 2021 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de

wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Per 10 oktober 2022 is de bankmedewerker als externe medewerker voor 36 uur per week werkzaamheden voor de [bank 1] gaan verrichten. De bankmedewerker was werkzaam in de functie van [functie]. Bij de [bank 1] heeft de bankmedewerker niet de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.4. Naast het verrichten van die werkzaamheden bij de [bank 1] is de bankmedewerker sinds 11 mei 2023, via een ZZP-opdracht, voor 40 uur per week werkzaamheden voor de [naam afdeling] van [bank 2] gaan verrichten.

2.5. Uit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerker in door hem uitgevoerde *Customer Due Diligence*-onderzoeken voor de [bank 1] gespreksverslagen van gesprekken met klanten van die bank heeft opgesteld zonder dat hij deze gesprekken heeft gevoerd. Als gevolg hiervan heeft de bank in de desbetreffende klantdossiers herstelmaatregelen moeten nemen. Daarnaast is gebleken dat de bankmedewerker in de systemen van de [bank 1] – op of na 11 mei 2023 – niet heeft geregistreerd dat hij vanaf die datum tevens werkzaamheden voor [bank 2] verrichte.

2.6. Naar aanleiding van het voorgaande heeft de [bank 1] de werkzaamheden van de bankmedewerker voor de bank per 15 mei 2024 beëindigd. [bank 2] heeft de opdracht met de bankmedewerker per 21 juni 2024 beëindigd.

2.7. Verder heeft de [bank 1] de persoonsgegevens van de bankmedewerker per 4 september 2024 voor de duur van acht jaren in het Incidentenregister, interne verwijzingsregister en externe verwijzingsregister opgenomen.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker tijdens zijn werkzaamheden bij de [bank 1] in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van zes maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerker heeft in gesprek met de [bank 1] op 9 juli 2024 erkend enkele gespreksverslagen te hebben opgemaakt terwijl de desbetreffende gesprekken niet hebben plaatsgevonden. De bankmedewerker heeft aangegeven deze gespreksverslagen te hebben gebaseerd op eerdere, wel gevoerde gesprekken. Verder heeft hij benadrukt dat hij op basis van bevindingen uit eerdere onderzoeken reeds over voldoende informatie beschikte en dat bij de desbetreffende klanten van de bank geen risico's speelden. Voor wat betreft het registreren van nevenactiviteiten heeft de bankmedewerker aangegeven niet (voldoende) bekend te zijn met het daarvoor bedoelde registratiesysteem.

3.4. In gesprek met klager op 25 september 2025 heeft de bankmedewerker ten aanzien van het niet opmaken van gespreksverslagen het voorgaande herhaald. Verder heeft hij aangegeven dat zijn handelswijze voortkwam uit gewijzigd beleid van de bank, waarbij naar de mening van de bankmedewerker vragen waarvan het antwoord reeds bekend was, opnieuw moesten worden voorgelegd aan de klant. De bankmedewerker geeft aan dat hij achteraf gezien inziet dat zijn handelswijze onverstandig was. Voor wat betreft het registreren van nevenactiviteiten heeft de bankmedewerker naar voren gebracht dat het voor hem haalbaar

was twee functies tegelijkertijd te vervullen, maar dat hij achteraf gezien inziet dat het niet verstandig was gelijktijdig voor twee concurrerende banken te werken. De bankmedewerker heeft verder aangegeven dat hij met [bank 2] tot een schikking is gekomen en inmiddels het in die schikking overeengekomen bedrag van EUR 20.000,00 heeft terugbetaald.

3.5. Ter zitting van de tuchtcommissie heeft de bankmedewerker het voorgaande herhaald. Verder heeft hij aangegeven niet meer werkzaam te zijn in de bancaire sector.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. Aan deze beoordeling gaat vooraf of het handelen van de bankmedewerker bij de [bank 1] binnen het bereik van de door hem afgelegde bankierseed en het bancaire tuchtrecht valt. De bankmedewerker heeft op 17 november 2021 tijdens een dienstverband bij [bank 2] van 1 november 2021 tot en met 30 september 2022 de bankierseed afgelegd. Per 11 mei 2023 is de bankmedewerker wederom werkzaamheden voor [bank 2] gaan verrichten. Op grond van art. 1 lid 4 van de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 behoeft de bankmedewerker bij [bank 2] op dat moment niet opnieuw de bankierseed af te leggen en gold de daar eerder afgelegde bankierseed onverkort. Nu de bankmedewerker sinds 10 oktober 2022 werkzaamheden is gaan verrichten voor de [bank 1], hij bij de [bank 1] niet (opnieuw) de bankierseed heeft afgelegd en het tuchtrechtelijk verwijt met zijn werkzaamheden voor de [bank 1] verband houdt, rijst de vraag of het verweten handelen van de bankmedewerker binnen het bereik van de door hem bij [bank 2] afgelegde bankierseed valt.

4.3. De tuchtcommissie is van oordeel dat dit wel het geval is. In het geval van privé-handelen van een bankmedewerker geldt op basis van vaste jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep dat dit handelen binnen het bereik van het bancaire tuchtrecht kan vallen in geval dit handelen voldoende raakvlakken vertoont met (de positie van) de bank. Nu de onder 2.5 omschreven handelingen van de bankmedewerker bij een (andere) bank zijn verricht, brengt analogische toepassing van deze jurisprudentie met zich dat het handelen van de bankmedewerker bij de [bank 1] onder het bereik van de door hem bij [bank 2] afgelegde bankierseed valt. Daarbij merkt de tuchtcommissie wel op dat dit enkel geldt voor zover de gedragingen zich hebben voorgedaan in de periode dat de bankmedewerker tevens voor [bank 2] werkzaam was.

4.4. Ter beoordeling van de vraag of het handelen van de bankmedewerker in voornoemde periode in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector overweegt de tuchtcommissie dat de bankmedewerker met het in strijd met de waarheid opmaken van gespreksverslagen in strijd met de wet heeft gehandeld. Met dit handelen heeft de bankmedewerker dan ook evident niet zorgvuldig en integer gehandeld.

4.5. Voor wat betreft het niet opgeven van de nevenfunctie bij [bank 2] in het daartoe aangewezen systeem bij de [bank 1] is de tuchtcommissie van oordeel dat dit handelen ook binnen het bereik van de bij [bank 2] afgelegde bankierseed valt. Iedere bank in Nederland is

immers verplicht om haar bedrijfsvoering zodanig in te richten dat belangenconflicten worden voorkomen en wanneer dat niet kan, afdoende worden beheerst. Het goed- of afkeuren van opgegeven nevenfuncties maakt daarvan onderdeel uit. De door de bankmedewerker overtreden regel bij de [bank 1] was daarmee niet dermate uniek dat deze buiten het bereik van de bij [bank 2] afgelegde eed zou moeten worden beoordeeld.

4.6. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen dan ook de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is gegrond.

4.7. De tuchtcommissie is van oordeel dat sprake is van een ernstige schending van de bankierseed. De bankmedewerker heeft eigenhandig en vanuit (in zijn ogen) efficiëntie-overwegingen gespreksverslagen opgemaakt van gesprekken die nimmer hebben plaatsgevonden. Het behoeft geen betoog dat dergelijk frauduleus handelen voor een bank verstreckende gevolgen kan hebben. Daarnaast heeft de bankmedewerker gelijktijdig werkzaamheden voor twee concurrerende banken verricht en heeft hij dit niet gemeld. Dit tezamen rechtvaardigt een beroepsverbod van aanzienlijke duur. Evenals klager acht de tuchtcommissie, alles afwegende, een beroepsverbod voor de duur van zes maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **zes (6) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, prof. dr. R. van Eijbergen en mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 1 april 2026.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.