

uitspraak

Uitspraak d.d. 28 januari 2026 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5018

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [bankmedewerker],
voorheen werkzaam bij de [bank],
DE BANKMEDEWERKSTER,
gemachtigde: mr. R. Aolad Si Mhammad.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 28 februari 2024 is namens de [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 14 november 2025 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 19 november 2025 is de bankmedewerker in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 17 december 2025. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op 4 december 2025 heeft het secretariaat van de tuchtcommissie per e-mail van de gemachtigde van de bankmedewerker een verweerschrift ontvangen.

1.5. Op de zitting van 17 december 2025 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager, de bankmedewerker en haar gemachtigde verschenen.

1.6. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De gemachtigde van de bankmedewerker heeft eveneens ter zitting aan de hand van een pleitnota, die bij de stukken is gevoegd, de namens de bankmedewerker ingenomen standpunten nader toegelicht.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerkster was van 1 juli 2023 tot en met 29 december 2023 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie van [functie].

2.2. De bankmedewerkster heeft op 19 juli 2023 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Op 28 december 2023 heeft het [afdeling] van de bank vastgesteld dat de bankmedewerkster in de periode van 21 tot en met 28 december 2023 meerdere e-mails met bijlagen vanaf haar zakelijke e-mailadres naar haar privé e-mailadres had verstuurd. Het betrof in totaal 67 bestanden, waaronder werkinstructies, beleid, sjablonen en documenten met klantgegevens.

2.4. Naar aanleiding hiervan heeft de [compliance] op 8 januari 2024 een melding gedaan bij de afdeling [onderzoeksafdeling]. Op dezelfde dag heeft [onderzoeksafdeling] contact opgenomen met de leidinggevende van de bankmedewerkster. Die heeft aangegeven dat er geen zakelijke reden bestond voor het versturen van deze bestanden naar een privé e-mailadres en dat dit binnen de bank niet is toegestaan.

2.5. Omdat een deel van de verstuurde bestanden klantgegevens bevatte, heeft de leidinggevende op 8 januari 2024 een datalek melding gedaan binnen de bank. De bank heeft naar aanleiding van het interne onderzoek de gegevens van de bankmedewerkster opgenomen in haar Intern Verwijzingsregister. Deze registratie geldt voor de duur van maximaal vier jaar en eindigt, in beginsel, op 16 januari 2028.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 5 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een berisping op te leggen.

3.3. De gemachtigde van de medewerkster heeft namens de bankmedewerkster in het verweerschrift aangevoerd dat de bankmedewerkster erkent dat zij in de periode van 21 tot en met 28 december 2023 bestanden vanaf haar zakelijke e-mailadres naar haar privé e-mailadres heeft verstuurd. Zij heeft daarbij spijt betuigd en verantwoordelijkheid genomen voor haar handelen. Volgens de bankmedewerkster was geen sprake van kwade opzet, financieel gewin of het delen van vertrouwelijke informatie met derden.

3.4. Voorts heeft de gemachtigde namens de bankmedewerkster aangevoerd dat het versturen van de bestanden het gevolg was van onzorgvuldigheid en gemakzucht in de afrondende fase van de detachering van de bankmedewerkster en dat haar doel uitsluitend was het bewaren van haar schrijfstijl en methodiek als persoonlijk naslagwerk. Voorts heeft zij de bestanden, nadat de bank contact met haar opnam, direct op eigen initiatief verwijderd, is er geen schade ontstaan voor de bank of haar klanten en heeft de bankmedewerkster reeds ingrijpende gevolgen ondervonden van de registratie in het Intern Verwijzingsregister.

3.5. De gemachtigde heeft zich voorafgaand aan de zitting bij de tuchtcommissie op het standpunt gesteld dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard, in het bijzonder voor zover deze ziet op een schending van de geheimhoudingsplicht. Subsidiair heeft hij verzocht, indien de tuchtcommissie tot een gegrondverklaring zou komen, te volstaan met een zo licht mogelijke maatregel, gelet op het incidentele karakter van het handelen, het ontbreken van schade, de betuigde spijt, haar persoonlijke omstandigheden en de reeds verstreckende gevolgen van de registratie in het Intern Verwijzingsregister.

3.6. De gemachtigde heeft namens de bankmedewerkster ter zitting, aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd, het standpunt nader toegelicht en daarbij aangegeven terug te komen op het in het verweerschrift ingenomen primaire standpunt dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard. De gemachtigde heeft zich ter zitting beperkt tot het doen van een verzoek ten aanzien van de op te leggen maatregel en verzocht, ingeval de tuchtcommissie tot een gegrondverklaring zou komen, te volstaan met een zo licht mogelijke maatregel.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat de bankmedewerkster de bankierseed heeft geschonden door vertrouwelijke informatie van de bank buiten de omgeving van de bank te brengen door deze vanaf haar zakelijke e-mailadres naar haar privé e-mailadres te versturen. Dit handelen is niet alleen niet integer en niet zorgvuldig, maar ook in strijd met de regels waaraan de bankmedewerkster zich diende te houden.

4.3. De tuchtcommissie benadrukt dat het vertrouwelijke karakter van bij een bank aanwezige informatie vereist dat deze informatie te allen tijde binnen de beveiligde fysieke en digitale bankomgeving dient te blijven. Alleen dan kan een bank zicht houden op die gegevens en zorgdragen voor een adequaat beheer daarvan, zodat de gegevens niet in de handen van onbevoegde derden kunnen vallen.

4.4. Gelet op het voorgaande is de tuchtcommissie van oordeel dat de bankmedewerkster met haar handelen de gedragsregels 1 (integer en zorgvuldig handelen), 4 (zich houden aan wet- en regelgeving en interne regels) en 5 (geheimhouding van vertrouwelijke informatie) van de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft geschonden. De overtredingen zijn naar hun aard ernstig, nu het gaat om het onbeveiligd buiten de bankomgeving brengen van vertrouwelijke informatie.

4.5. Bij de vraag of en zo ja welke maatregel aan de bankmedewerkster dient te worden opgelegd neemt de tuchtcommissie in aanmerking dat de bankmedewerkster de gedragsregels niet moedwillig heeft overtreden. Uit het dossier en het verhandelde ter zitting volgt dat sprake is geweest van een ondoordachte en onzorgvuldige handeling in de afrondende fase van haar

opdracht. De bankmedewerkster heeft de documenten niet met derden gedeeld en geen gebruik gemaakt van de informatie voor eigen of andermans voordeel.

4.6. In matigende zin weegt de tuchtcommissie ook mee dat de bankmedewerkster vanaf het begin volledig heeft meegewerkt aan het onderzoek van de bank en van Tuchtrect Banken, bij alle gesprekken is verschenen, openheid van zaken heeft gegeven en actief heeft meegewerkt aan het beperken van de mogelijke gevolgen van haar handelen. De door haar geuite spijtbetuigingen komen op de tuchtcommissie oprecht over en zij heeft blijk gegeven van inzicht in het laakbare karakter van haar handelen.

4.7. Alles afwegende is de tuchtcommissie van oordeel dat de overtredingen ernstig zijn en een tuchtrechtelijke maatregel rechtvaardigen. Gelet op de aard en ernst van de gedragingen, in samenhang gezien met de genoemde verzachtende omstandigheden, acht de tuchtcommissie het opleggen van de maatregel van berisping passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de maatregel van berisping op.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en mr. drs. M.A. van Schaik, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 28 januari 2026.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtrectreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.