

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl
kvk 62964410

Vertrouwelijk

De heer [beëdigde]
Per e-mail: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 31 oktober 2025

Betreft

Melding 5057

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Geachte heer [beëdigde],

Op 9 juli 2024 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed heeft geschonden. De Algemeen directeur van Tuchtrecht Banken (hierna: de Algemeen directeur) is naar aanleiding daarvan een onderzoek gestart. Middels deze brief informeer ik u over de (tuchtrechtelijke) beoordeling van de zaak door de Algemeen directeur en diens beslissing naar aanleiding van de onderzoeksuitkomsten.

Melding

De melding houdt – kernachtig samengevat – het volgende in. Volgens de bank heeft u in de periode van uw opdracht en daaropvolgende dienstverband bij de bank (mogelijk illegale, althans onwenselijke) nevenactiviteiten verricht, zonder deze nevenactiviteiten eerst te laten toetsen en goedkeuren door de bank en heeft u deze nevenactiviteiten ook (überhaupt) niet geregistreerd in het daarvoor bestemde banksysteem (CAFE). De bank heeft de melding (deels op verzoek van de Algemeen directeur) onderbouwd met verscheidene stukken.

Onderzoeksverloop

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen directeur (feiten)onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Bij brief van 17 september 2024 bent u over de melding geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Namens u heeft uw (destijds) gemachtigde een schriftelijke reactie op de melding ingediend op 3 december 2024. Vanwege uw persoonlijke situatie op dat moment zijn vervolgens, in plaats van het doen plaatsvinden van een gesprek ten kantore van de Algemeen directeur (of via Microsoft Teams), bij brief van 13 december 2024 schriftelijk een aantal concrete vragen aan u voorgelegd. Op 16 december 2024 heeft uw (destijds) gemachtigde een reactie ingestuurd, die nadat daar dezerzijds om was verzocht nog door hem is aangevuld op 3 januari 2025. Hierna heeft op 15 mei 2025 alsnog een gesprek (via Microsoft Teams) met u plaatsgevonden.



De onderzoeksresultaten

Uit het (feiten)onderzoek en de informatie die in dat kader is ingewonnen, is het volgende gebleken.

Op 27 november 2023 bent u – na van 9 januari 2023 t/m 26 november 2023 als externe inhuurmedewerker voor de bank werkzaam te zijn geweest – in dienst getreden van de bank, als Medewerker [functie]. U hebt de bankierseed afgelegd op 9 januari 2023.

In december 2023 heeft de bank een interne melding ontvangen die op u betrekking had. Naar aanleiding daarvan heeft de bank (intern) onderzoek naar u verricht. Uit dat onderzoek is – kort gezegd – gebleken dat:

- (a) u (in ieder geval) in de periode van uw opdracht en daaropvolgende dienstverband bij de bank (mogelijk illegale, althans onwenselijke) nevenactiviteiten verrichtte door via het sociale-media-platform TikTok IPTV-abonnementen te verkopen;
- (b) u voor die nevenwerkzaamheden in die periode in ieder geval viermaal betalingen ontvangen heeft op uw betaalrekening; en
- (c) u bij de aanvang van uw dienstverband heeft opgegeven geen nevenactiviteiten te hebben en laatstelijk op 13 februari 2024 opnieuw heeft bevestigd geen nevenactiviteiten te verrichten.

In interne regelgeving van de bank, welke in dezen relevant en van toepassing is, wordt juist herhaaldelijk aandacht gevestigd op het belang van de registratie van nevenactiviteiten. Zo staat in de hier van toepassing zijnde [gedragscode van de bank] onder meer het volgende:

“Employees have to report activities that can lead to a (potential) conflict of interest. This must be done for:

- 1) Personal Related Conflicts of Interest in [system van de bank], for the personal or individual related conflicts of interest (Outside Interests, Alternative Investments, Gifts & Entertainment, Personal Account Dealing); [...]*
(...)
- 3) Business related Conflicts of Interest (all potential Conflicts of Interest not being Personal (1) or Transaction (2) related via the conflicts of interest identification assessment. (...)*

Voorts schrijft de richtlijn [gedragscode van de bank] of Interest onder andere het volgende voor:

“Identifying conflicts of interest is essential, as this allows for conflicts of interest to be managed or preferably prevented. Therefore, each employee must continuously assess whether they are in a situation which could be -or lead to- a (perceived) conflict of interest. This must be done either:

- 1) in [system van de bank], for the personal related conflicts of interest, or:*
(...)

(...)

An outside interest is an employee’s involvement in another organization, business or company that directly or indirectly involves any form of remuneration or advantage for the employee, or enables the employee to influence the decision making of that organization, business or company.



An outside interest alongside a position within [bank] is initially not allowed if fulfilling that outside interest leads to a conflict of interest or the appearance thereof. Exception to this rule are those outside interests which are taken on by an employee at the specific request of senior management and which are on behalf of [bank]. In those specific cases it is mandatory that the employee is given guidance by management and compliance in the approval process on how to deal with conflict of interests in such cases if they do arise.

Employees must avoid any appearance of a conflict between their present or previous employment and present personal and professional relationships. In case of doubt the employee

should consult their manager or compliance officer.

(...) Outside interests, previous employment (considering the last five years) and (personal) relationships of an employee must not interfere with the integrity, objectivity and duty of care in fulfilling the function at [bank].

(...)

[system van de bank] must be used, on an individual level, for the registration, prior approval and annual confirmation of the outside interests."

Naar aanleiding van de gebleken (ongeregistreerde) nevenwerkzaamheden is – op initiatief van de bank – middels een vaststellingsovereenkomst de arbeidsovereenkomst tussen u en de bank beëindigd. Ook is door de bank, naar aanleiding van de kwestie, tot een IVR-registratie voor de duur van zes jaar besloten.

Uw verweer

In uw (aanvullende) schriftelijke reactie van 3 januari 2025 heeft u uw gezichtspunt met betrekking tot het niet registreren van onderhavige nevenactiviteiten nader uiteengezet. U hebt onder andere aangegeven dat (a) u de activiteiten (überhaupt) niet als nevenactiviteiten maar als hobbymatig beschouwde en (b) u achteraf begrijpt dat het onzorgvuldig was om de activiteiten niet te beschouwen als nevenactiviteiten die gemeld hadden moeten worden bij de bank. Voorts heeft u spijt betuigd van die onzorgvuldigheid. U bent tevens uitvoerig ingegaan op de reden van uw terughoudende opstelling bij de bank toen u op één en ander werd aangesproken. U heeft aangevoerd dat u lijdt aan een (erkende) angststoornis. De angst voor het verlies van uw baan in combinatie met uw stoornis hebben gemaakt dat u zich destijds in uw gesprekken bij de bank terughoudend heeft opgesteld.

Beoordeling

Bij zijn (tuchtrechtelijke) weging/beoordeling van de feiten en de omstandigheden die uit het onderzoek naar voren zijn gekomen, stelt de Algemeen directeur het volgende voorop: buiten kijf staat dat uw handelen, dat onderwerp is van de melding, een schending oplevert van (de gedragscode – gedragsregels 1 en 4 – verbonden aan) de bankierseed. U hebt dit (uiteindelijk) ook beaamd.

In de periode van uw opdracht en daaropvolgende dienstverband bij de bank heeft u immers nevenwerkzaamheden verricht zónder die nevenactiviteiten in de systemen van de bank te registreren en door de bank te laten toetsen op de verenigbaarheid daarvan met het werken bij en de belangen van de bank, terwijl u dat op grond van de regels van de bank wel had behoren te doen. Dit klemmt nog des te meer, gezien de (dubieuze) aard van die activiteiten; het is voor Algemeen directeur evident dat hier (in ieder geval) geen sprake was van een reguliere in- en verkoop van televisieabonnementen en dat u zich daarvan bewust moet zijn geweest. U had, als (professionele) bankmedewerker, dan ook zonder meer moeten begrijpen dat u die nevenwerkzaamheden in ieder geval had moeten melden in het daarvoor bestemde



registratieprogramma en op voorhand laten toetsen door de bank op de verenigbaarheid daarvan met het werken bij en de belangen van de bank. Door dit niet te doen hebt u de belangen van de bank veronachtzaamd. Een en ander levert een duidelijke schending van de bankierseed op. Dit (voorop te stellen) vertrekpunt brengt met zich dat de Algemeen directeur (in beginsel) grond zou hebben om een klacht aan de Tuchtcommissie Banken voor te leggen.

Voorstel minnelijke schikking

De Algemeen directeur ziet echter aanleiding u – ter voorkoming van de voorlegging van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5 Tuchtreglement Bancaire Sector aan te bieden. Dat is om het volgende.

Met betrekking tot de nevenactiviteiten die u ontplooid heeft u te kennen gegeven dat u die beschouwde als zijnde van een hobbyistische aard en niet zozeer als inkomstenbron. U heeft daarbij gemotiveerd toegelicht dat u tijdens uw dienstverband bij de bank slechts viermaal een kleine vergoeding heeft ontvangen op uw rekening, hetgeen volgens u niet wijst op een structurele of significante bron van inkomen. U heeft hierbij ook toegelicht dat de werkzaamheden die u verrichtte in het kader van de onderhavige nevenactiviteiten slechts sporadisch plaatsvonden. U dacht daarom dat deze activiteiten niet als nevenactiviteiten in de door de bank bedoelde zin telden en dat de registratie daarvan dus niet vereist was. Hoewel u daarover natuurlijk minst genomen navraag bij uw leidinggevende had moeten doen, weegt de Algemeen directeur deze door u geschetste 'omvang-achtergrond' van uw misvatting mee in zijn beoordeling van een passende afdoeningswijze voor uw niet-naleving van uw onderhavige registratieverplichtingen.

Hiernaast heeft u tijdens het (digitale) gesprek met (het bureau van) de Algemeen directeur op 15 mei 2025 meerdere malen uw excuses aangeboden voor die niet-naleving, hetgeen door de Algemeen directeur als gemeend is ontvangen. Ook heeft u helder en met medische gegevens onderbouwd toegelicht aan een angststoornis te lijden, hetgeen de Algemeen directeur eveneens meeneemt in zijn beoordeling van een passende afdoeningswijze. Voorts heeft de Algemeen directeur oog voor uw huidige arbeidssituatie en financiële draagkracht.

Het bovenstaande, in onderling verband en samenhang bezien, weegt de Algemeen directeur in relativerende / matigende zin mee en brengt hem tot het hierna weergegeven voorstel.

De op de vorige pagina aangehaalde omstandigheid ten slotte dat u zich destijds in uw gesprekken bij de bank terughoudend heeft opgesteld, leidt niet tot een andere weging, nu u in het traject bij Tuchtrect Banken alsnog volledige openheid van zaken heeft gegeven en u bovendien gemotiveerd heeft toegelicht dat u lijdt aan een angststoornis en dat uw terughoudende opstelling bij de bank daarmee verband hield.

Alles in overweging nemend, stelt de Algemeen directeur u een schikking voor in de vorm van een geldboete van € 200,- (zegge: tweehonderd euro). Tevens zullen – conform de toepasselijke reglementen – uw gegevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrectelijk Register Banken. Voorts zal deze beslissing van de Algemeen directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Tuchtrect Banken (www.tuchtrectbanken.nl).

Graag verneemt de Algemeen directeur binnen **één maand** na dagtekening van deze



brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden. Indien u het voorstel accepteert, dient u het transactiebedrag van € 200,- uiterlijk binnen één maand na heden over te maken op rekening NL16 ABNA 0625719530 ten name van Stichting Tuchtrect Banken te Amsterdam, onder vermelding van “Transactie [beëdigde] / melding 5057”.

Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld. Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert – of indien de geldboete niet (tijdig) wordt voldaan – dan legt de Algemeen directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen directeur merkt in dit verband nog op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken hij niet is gehouden de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af. Als u naar aanleiding van dit schrijven nog vragen heeft, kunt u uiteraard telefonisch contact opnemen, dat moge voor zich spreken.

Met vriendelijke groet,
Namens de Algemeen directeur,

Fatima Aguersif
jurist