

uitspraak

Uitspraak d.d. 1 april 2026 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5193

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [bankmedewerkster],
voorheen werkzaam bij [bank],
DE BANKMEDEWERKSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 22 augustus 2025 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerkster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 15 januari 2026 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerkster is door middel van een brief, welke op 21 januari 2026 als bijlage bij een e-mail is verzonden, uitgenodigd voor de zitting van 18 februari 2026. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 18 februari 2026 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerkster en de gemachtigden van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerkster heeft mondeling een toelichting gegeven op hetgeen haar verweten wordt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerkster was sinds 15 februari 2023 werkzaam voor de bank in de functie van [functie].

2.2. De bankmedewerkster heeft op 8 april 2021, tijdens een eerder dienstverband bij de bank, de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire

Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerkster in de periode van 29 april 2024 tot en met 23 januari 2025 zonder zakelijke aanleiding in verschillende systemen van de bank klant- en rekeninggegevens van haar toenmalige partner heeft geraadpleegd. Het gaat hierbij om 185 schermen en 13 documenten op tenminste veertien dagen.

2.4. Uit onderzoek is bovendien gebleken dat de bankmedewerkster voor het eerst op 12 juli 2024 en nogmaals op 11 november 2024 een e-mail heeft ontvangen, waarin zij is geïnformeerd dat het automatische systeem van de bank een afwijkend gebruik van klantinformatie had gedetecteerd en waarin zij is aangespoord om de regels omtrent de omgang met klantgegevens te kennen.

2.5. De werkzaamheden van de bankmedewerkster voor de bank zijn per 15 februari 2025 van rechtswege beëindigd. Gelet daarop is de bank naar aanleiding van het gesprek met de bankmedewerkster op 11 februari 2025, in afwijking van de aanvankelijke bedoeling, niet overgegaan tot ontslag op staande voet.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van vier maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerkster heeft in het gesprek met de bank op 11 februari 2025 aangegeven de raadplegingen vanuit wantrouwen jegens haar toenmalige partner te hebben gedaan. Dit vanwege destijds bestaande relatieproblemen. Verder heeft zij aangegeven het interessant te vinden gegevens uit verschillende systemen van de bank te analyseren en met elkaar te verbinden.

3.4. De bankmedewerkster heeft op 22 december 2025 door middel van een e-mail aan klager een schriftelijke toelichting gegeven op hetgeen haar verweten wordt. In dit schrijven geeft de bankmedewerkster wederom aan uit nieuwsgierigheid de rekeninggegevens van haar toenmalige partner te hebben bekeken. Daarnaast geeft zij aan veel spijt te hebben van haar handelen en geen kwade intenties of bijbedoelingen te hebben gehad.

3.5. Ter zitting van de tuchtcommissie heeft de bankmedewerkster het voorgaande herhaald. Verder heeft zij aangegeven thans niet werkzaam te zijn in de bancaire sector.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.

-
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
- 4.2. De tuchtcommissie overweegt dat uit de Gedragscode van de bank onder meer volgt dat verantwoord en vertrouwelijk met klantgegevens wordt omgegaan. De bankmedewerkster heeft met de onder 2.3 omschreven gedragingen in strijd met deze gedragscode gehandeld.
- 4.3. De bij de bank beschikbare informatie over klanten (zoals hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geven veel informatie over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens is dan ook niet zorgvuldig en moet als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat.
- 4.4. Het voorgaande maakt dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerkster niet zorgvuldig en niet integer acht. De bankmedewerkster heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen dan ook de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is gegrond.
- 4.5. De tuchtcommissie is van oordeel dat het zonder zakelijke aanleiding raadplegen van de klant- en rekeninggegevens van een toenmalige partner als een ernstige schending van de bankierseed moet worden opgevat. In vergelijkbare gevallen acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van drie maanden passend en geboden. De tuchtcommissie ziet in dit geval aanleiding om daarvan in het voordeel van de bankmedewerkster af te wijken. Nu de bankmedewerkster open en eerlijk is geweest over haar gedrag, oprecht spijt heeft betuigd en niet kan worden vastgesteld dat zij de geraadpleegde informatie met haar zus heeft gedeeld, acht de tuchtcommissie, alles afwegende, een beroepsverbod voor de duur van twee maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **twee (2) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, prof. dr. R. van Eijbergen en mr. F.B. Dmeninint, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 1 april 2026.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.