

uitspraak

Uitspraak d.d. 1 april 2026 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5176

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [bankmedewerkster],
voorheen werkzaam bij [bank],
DE BANKMEDEWERKSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 13 mei 2025 heeft klager aan [bank] (hierna: de bank) verzocht een melding met betrekking tot de bankmedewerkster in te dienen bij Stichting Tuchtrect Banken.

1.2. Nu de bank daartoe niet is overgegaan, heeft klager ambtshalve een onderzoek naar de bankmedewerkster ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van dat onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 21 januari 2026 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerkster is door middel van een brief, welke op 22 januari 2026 als bijlage bij een e-mail is verzonden, uitgenodigd voor de zitting van 18 februari 2026. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 18 februari 2026 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de heer [gemachtigde], zijnde de gemachtigde (tevens de echtgenoot) van de bankmedewerkster, en de gemachtigden van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De heer [gemachtigde] heeft namens zijn echtgenote mondeling een toelichting gegeven op hetgeen haar verweten wordt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerkster was sinds 8 augustus 2011 werkzaam voor de bank, laatstelijk in de functie van [functienaam].

2.2. Uit de door klager overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de bankmedewerkster op 3 mei 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 heeft afgelegd, en daarbij tevens heeft verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerkster ten behoeve van zichzelf valselijk facturen heeft opgemaakt en bij de bank heeft ingediend met gebruikmaking van de inloggegevens van haar manager. Daarnaast heeft zij ten onrechte overuren gedeclareerd. Toen de afdeling Human Resource (HR) van de bank naar aanleiding van een controle van meerwerkregistraties een e-mail stuurde aan de manager van de bankmedewerkster over het hoge aantal overuren van de bankmedewerkster, heeft de bankmedewerkster deze e-mail uit naam van haar manager zonder overleg beantwoord en daarbij aangegeven dat het gedeclareerde meerwerk correct was. Vervolgens heeft de bankmedewerkster beide e-mails verwijderd. Het gaat hierbij om een bedrag van EUR 77.111,00 aan valselijk opgemaakte facturen en een bedrag van EUR 32.295,45 aan ten onrechte gedeclareerde overuren.

2.4. Naar aanleiding van de onder 2.3 omschreven gedragingen is de bankmedewerkster op 20 september 2024 op staande voet ontslagen, in welk ontslag zij heeft berust. Voorts zijn de persoonsgegevens van de bankmedewerkster opgenomen in het interne en externe verwijzingsregister.

2.5. De kantonrechter van de rechtbank Amsterdam heeft bij vonnis van [datum/zaaknummer] voor recht verklaard dat de bankmedewerkster op grond van onrechtmatige daad dan wel toerekenbare tekortkoming in de nakoming van haar arbeidsovereenkomst met de bank aansprakelijk is voor de door de bank als gevolg daarvan geleden en nog te lijden schade. Daarbij is de bankmedewerkster veroordeeld tot betaling van voornoemde bedragen aan de bank, alsmede tot betaling van een gefixeerde schadevergoeding, de door de bank gemaakte onderzoekskosten en de proceskosten, een en ander zoals nader in het vonnis is bepaald. Tegen dit vonnis van de kantonrechter is geen hoger beroep ingesteld en het is daarmee onherroepelijk geworden.

2.6. Ook is de bankmedewerkster door de politierechter van de rechtbank Amsterdam veroordeeld tot een taakstraf voor de duur van 120 uren. Tegen dit vonnis is evenmin hoger beroep ingesteld waardoor ook dit vonnis onherroepelijk is geworden.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van 36 maanden op te leggen.

3.3. De gemachtigde van de bankmedewerkster heeft in e-mailberichten aan klager van 23 september, 20 oktober en 18 december 2025 aangegeven dat de bankmedewerkster ernstige psychische schade heeft geleden door met name het handelen van haar laatste manager, voor welke psychische schade in oktober 2025 een behandeltraject is opgestart. Verder is naar voren gebracht dat het onder 2.3 omschreven handelen van de bankmedewerkster

vermoedelijk verband houdt met de door haar laatste manager gecreëerde psychische druk. Voorts heeft de gemachtigde van de bankmedewerkster een overzicht van het werkzame leven van de bankmedewerkster overgelegd en heeft hij aangegeven dat het openstaande bedrag aan de bank door hem geheel is voldaan.

3.4. Op 12 februari 2026 heeft de gemachtigde van de bankmedewerkster een verweerschrift ingediend. Daarin heeft hij de hiervoor weergegeven standpunten herhaald en in sommige gevallen van een nadere toelichting voorzien.

3.5. Ter zitting van de tuchtcommissie heeft de gemachtigde van de bankmedewerkster het voorgaande wederom herhaald. Verder heeft hij aangegeven dat de bankmedewerkster is gestart met het uitvoeren van de aan haar opgelegde taakstraf.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie overweegt dat de bankmedewerkster met het onder 2.3 omschreven frauduleuze handelen in strijd met de wet heeft gehandeld. Het behoeft geen betoog dat dit handelen als een zeer ernstige schending van de bankierseed moet worden opgevat. Dit maakt dan ook dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerkster niet zorgvuldig en integer acht. Daarnaast schaadt de handelwijze van de bankmedewerkster, mede vanwege de ontstane media-aandacht, het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.3. De bankmedewerkster heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen dan ook de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is gegrond.

4.4. De tuchtcommissie is van oordeel dat het frauduleus handelen van de bankmedewerkster, mede gelet op de omvang ervan, in beginsel een beroepsverbod van de maximale duur rechtvaardigt. De tuchtcommissie ziet in de gevolgen die het handelen van de bankmedewerkster reeds voor haar heeft gehad, echter reden om van dit uitgangspunt af te wijken. De tuchtcommissie acht, alles afwegende, een beroepsverbod voor de duur van dertig maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **dertig (30) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, prof. dr. R. van Eijbergen en mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 1 april 2026.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.