

uitspraak

Uitspraak d.d. 1 april 2026 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5160

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [bankmedewerkster],
voorheen werkzaam voor de [bank],
DE BANKMEDEWERKSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 8 april 2025 is namens de [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerkster, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 8 december 2025 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerkster is door middel van een brief, welke op 13 februari 2026 als bijlage bij een e-mail is verzonden, uitgenodigd voor de zitting van 11 maart 2026. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 11 maart 2026 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. De bankmedewerkster is niet verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerkster was sinds 2 september 2024 op inhuurbasis via [bedrijf] werkzaam voor de bank. De bankmedewerkster was werkzaam in de functie van [functie].

2.2. De bankmedewerkster heeft op 15 oktober 2024 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtrectreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerkster bij de inschrijving voor een huurwoning op 9 januari 2025 een vervalste werkgeversverklaring van [bedrijf], vervalste salarisspecificaties over de maanden oktober, november en december 2024 van [bedrijf] en vervalste rekeningafschriften van de [bank 1] voor wat betreft de bijschrijvingen van haar salaris over voornoemde maanden heeft overgelegd. De bankmedewerkster heeft op deze documenten een hoger salaris vermeld dan zij in werkelijkheid heeft genoten. Als gevolg van de ontdekking van voornoemde valsheid is de inschrijving voor de desbetreffende huurwoning afgewezen.

2.4. Per 28 januari 2025 is de inhuuropdracht van de bankmedewerkster door [bedrijf] beëindigd. Daarnaast zijn de persoonsgegevens van de bankmedewerkster naar aanleiding van het voorgaande opgenomen in het Interne Verwijzingsregister van de bank voor de duur van twee jaren.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van drie maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerkster heeft in een gesprek met de bank op 13 februari 2025 een toelichting gegeven op hetgeen haar verweten wordt. In dit gesprek heeft de bankmedewerkster de verweten gedragingen erkend. Zij heeft verder aangegeven dat zij op het moment van de verweten gedragingen al lange tijd op zoek was naar een huurwoning met een huurovereenkomst voor onbepaalde tijd en dat zij in een opwelling de onder 2.3 genoemde documenten heeft vervalst. De bankmedewerkster geeft verder aan dat zij zich schaamt voor haar handelen.

3.4. In het gesprek met klager op 23 oktober 2025 heeft de bankmedewerkster het voorgaande herhaald. Verder heeft de bankmedewerkster aangegeven thans niet werkzaam te zijn in de bancaire sector.

3.5. Voorafgaand aan de behandeling ter zitting heeft de bankmedewerkster aangegeven niet ter zitting te zullen verschijnen. Zij heeft in dit verband gezegd dat haar standpunt in de gesprekken met de bank en met klager reeds uitvoerig naar voren is gebracht, dat zij geen verweer wenst te voeren, dat zij de eventueel op te leggen maatregel gerechtvaardigd vindt en dat zij vanwege de mentale gevolgen die dit alles met zich heeft gebracht heeft besloten van de aanwezigheid ter zitting af te zien.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

-
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.
- 4.2. Aan deze beoordeling gaat vooraf of het handelen van de bankmedewerkster binnen het bereik van de door haar afgelegde bankierseed en het bancaire tuchtrecht valt. In dat kader is van belang dat het privé handelen van een bankmedewerk(st)er in beginsel buiten de grenzen van zijn of haar functie en daarmee in beginsel ook buiten het bereik van het bancaire tuchtrecht ligt. Bij gedragingen die zich in hoofdzaak buiten de eigenlijke uitoefening van de functie bij de bank hebben voorgedaan, komt het aan op een beoordeling van de raakvlakken tussen die gedragingen en (de positie van) de bank. Afhankelijk daarvan dient te worden beslist of een gedraging binnen of buiten de reikwijdte van het bancaire tuchtrecht valt.
- 4.3. De tuchtcommissie is van oordeel dat voldoende raakvlakken bestaan tussen de verweten gedragingen en het werken bij de bank. De bankmedewerkster heeft immers bankafschriften aangepast en gebruikt en heeft daarbij de schijn gewekt dat zij aan de inkomenseis van de verhuurder voldeed. Een dergelijke toets, waarbij wordt beoordeeld of iemand over voldoende financiële draagkracht beschikt om een bepaalde financiële verplichting aan te gaan, behoort tot de essentiële werkzaamheden van een bank. Het handelen van de bankmedewerkster valt daarom binnen het bereik van de door haar afgelegde bankierseed en het bancaire tuchtrecht.
- 4.4. Ter beoordeling of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector overweegt de tuchtcommissie dat uit het onderzoek genoegzaam is gebleken dat de bankmedewerkster aanpassingen in de werkgeversverklaring, salarisspecificaties en bankafschriften heeft aangebracht en deze vervolgens bij de verhuurder heeft ingediend. Door zo te handelen heeft de bankmedewerkster in strijd met de wet gehandeld. Het is evident dat dergelijk handelen als een ernstige schending van de bankierseed moet worden opgevat. Dit maakt dan ook dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerkster niet zorgvuldig en integer acht. Verder schaadt de handelwijze van de bankmedewerkster naar het oordeel van de tuchtcommissie het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.
- 4.5. De bankmedewerkster heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is dan ook gegrond.
- 4.6. De tuchtcommissie is van oordeel dat sprake is van een ernstige schending van de bankierseed en dat niet met een lichtere sanctie dan een beroepsverbod kan worden volstaan. Daartoe acht de tuchtcommissie in het bijzonder van belang dat de bankmedewerkster bij de inschrijving voor de woning meerdere vervalste documenten heeft overhandigd. Verder weegt de tuchtcommissie mee dat de bankmedewerkster openheid van zaken heeft gegeven en het kwalijke van haar handelen lijkt in te zien. Alles afwegende acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van drie maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **drie (3) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. drs. M.A. van Schaik en mr. G. Konings, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 1 april 2026.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.