

# uitspraak

---

**Uitspraak d.d. 30 april 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector**

Melding: 4932

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
KLAGER,  
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [bankmedewerker]  
voorheen werkzaam voor [bank],  
DE BANKMEDEWERKER.

## **1. Het verloop van de procedure**

1.1. Op 3 augustus 2023 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 6 februari 2025 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 8 maart 2025 is de bankmedewerker door middel van een brief, welke is verstuurd als bijlage bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 9 april 2025. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 9 april 2025 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerker en de gemachtigden van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker heeft mondeling verweer gevoerd.

## **2. De vaststaande feiten**

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was sinds 1 april 2010 in dienst bij de bank, laatstelijk in de functie van '[functie]'.

2.2. De bankmedewerker heeft op 29 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als

---

uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. De bankmedewerker heeft zijn dienstverband bij de bank opgezegd en is op 1 maart 2022 in dienst getreden bij [Investeringsbank], alwaar hij een soortgelijke functie is gaan vervullen. Daarnaast zijn drie andere medewerkers van de [bank] overgestapt naar het team van de bankmedewerker bij [Investeringsbank]. Het betreft hier één medior collega en twee junior collega's.

2.4. Op 16 december 2022 ontving de [bank] een melding van [Investeringsbank] dat zij in haar systemen meerdere documenten afkomstig van de bank had aangetroffen. Naar aanleiding daarvan heeft de [bank] een onderzoek ingesteld.

2.5. Uit dat onderzoek is gebleken dat de bankmedewerker ontvanger was van e-mails met vertrouwelijke informatie van de [bank]. Deze e-mails zijn verzonden door voornoemde (medior en junior) collega's naar het zakelijke e-mailadres van de bankmedewerker bij [Investeringsbank].

2.6. Daarnaast heeft de bankmedewerker in de periode van 10 november 2021 tot 23 januari 2022 e-mails met vertrouwelijke informatie van de bank verstuurd vanaf zijn zakelijke e-mailadres bij de [bank] naar zijn privé e-mailadres. De vertrouwelijke gegevens van de bank betreffen meerdere (PowerPoint) presentaties over bedrijven die al dan niet klant zijn bij de bank, waarin onder meer prognoses, mogelijke strategische kansen voor een bedrijf, andere spelers op de markt en vergelijkingen met andere bedrijven worden uiteengezet. De informatie is in principe ontleend aan openbare bronnen.

2.7. Tot slot is gebleken dat de bankmedewerker op 30 januari 2022 – terwijl hij reeds was vrijgesteld van werkzaamheden bij de [bank] vanwege zijn aanstaande vertrek aldaar – via WhatsApp aan zijn collega had verzocht een pitch toe te sturen.

2.8. Naar aanleiding van het voorgaande is de bankmedewerker door zowel de [bank] als [Investeringsbank] gekort in de uitbetaling van beloningen.

2.9. Daarnaast zijn de gegevens van de bankmedewerker voor acht jaren opgenomen in het Incidentenregister van de [bank], het Intern Verwijzingsregister en het Extern Verwijzingsregister.

### **3. De klacht en de standpunten van beide partijen**

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4, 5 en 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van drie maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerker heeft in een gesprek met de bank op 23 maart 2023 een toelichting gegeven op hetgeen hem verweten wordt. In dat gesprek heeft de bankmedewerker onder meer aangegeven dat hij op zijn e-mailadres bij [Investeringsbank] e-mails heeft ontvangen van voormalig [bank]-collega's die later ook voor [Investeringsbank] zijn gaan werken. Hij geeft aan niet te weten waarvoor de verstuurd informatie bedoeld was. Voor wat betreft de e-mails die de bankmedewerker voorafgaand aan zijn vertrek bij de [bank] naar zijn privé e-mailadres

---

heeft verzonden geeft de bankmedewerker aan dat het destijds gebruikelijk was e-mails naar privé te sturen. Dit om te kunnen printen, makkelijker aantekeningen te kunnen maken en eenvoudiger te kunnen werken wanneer men op reis was.

3.4. In een e-mailbericht van 27 mei 2024 heeft de bankmedewerker schriftelijk op de melding gereageerd en op 23 september 2024 heeft hij aan klager een mondelinge toelichting gegeven. In het gesprek met (gemachtigden van) klager heeft de bankmedewerker het voorgaande herhaald en verduidelijkt. Hij heeft daarbij benadrukt dat de naar privé verzonden informatie geen vertrouwelijke klantinformatie bevatte. Verder heeft hij aangegeven dat hij niet zelf om documenten heeft verzocht. Nadat hij vervolgens werd geconfronteerd met het gegeven dat hij één van zijn collega's om toezending van een pitch had verzocht, gaf hij aan dat hij deze pitch nodig had in verband met een relatie.

3.5. Zowel in het verweerschrift van 6 maart 2025 als ter zitting heeft de bankmedewerker nadere uitleg gegeven over en enkele nuancerende opmerkingen gemaakt op hetgeen hem verweten wordt.

#### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

4.2. Uit de Code of Conduct van de bank volgt onder andere dat integer dient te worden gehandeld, dat geen misbruik dient te worden gemaakt van kennis en informatie binnen de bank en dat zorgvuldig met data van de bank dient te worden omgegaan.

4.3. De bankmedewerker heeft met de onder 2.4 tot en met 2.7 omschreven gedragingen in strijd met deze Code of Conduct gehandeld. De bankmedewerker heeft door deze gedragingen direct en indirect vertrouwelijke informatie buiten de beveiligde omgeving van de [bank] gebracht. Hoewel deze informatie in principe is ontleend aan openbare bronnen, betreft dit informatie die niet buiten de (beveiligde omgeving van de) bank had mogen worden gebracht. Het desalniettemin buiten de beveiligde omgeving van de bank brengen van deze informatie is dan ook niet zorgvuldig en niet integer en moet als een schending van de bankierseed worden opgevat. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen dan ook de gedragsregels 1, 4 en 5 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden.

4.4. Daarnaast heeft de bankmedewerker zich niet open en toetsbaar opgesteld. Door in het gesprek met de bank te stellen dat hij uitsluitend de ontvanger van de vertrouwelijke e-mails was en niet wist waarvoor deze werden gebruikt, maar deze verklaring later – na confrontatie met nieuwe bevindingen – bij te stellen, heeft de bankmedewerker laten blijken niet voldoende open en eerlijk te zijn over zijn gedrag. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de

---

tuchtcommissie met dit handelen tevens gedragsregel 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.5. De tuchtcommissie overweegt dat voornoemd handelen van de bankmedewerker als een ernstige schending van de bankierseed moet worden opgevat, meer in het bijzonder vanwege zijn leidinggevende positie, de wijze waarop hij – op meerdere momenten – met deze leidinggevende positie is omgesprongen en het feit dat hij nota bene opdracht heeft gegeven tot het delen van vertrouwelijke informatie. Ook het zich niet open en toetsbaar opstellen en het aanpassen van verklaringen op basis van beschikbaar gekomen informatie rekent de tuchtcommissie de bankmedewerker aan.

4.6. In matigende zin weegt de tuchtcommissie mee dat de gedeelde informatie is ontleend aan openbare bronnen, waarmee de gevoeligheid van de buiten de omgeving van de bank gebrachte gegevens relatief beperkt is. Daarnaast heeft de bankmedewerker bij zowel de [bank] als bij [Investeringsbank] reeds consequenties ondervonden van zijn handelen. Ook het tijdsverloop weegt de tuchtcommissie in matigende zin mee.

4.7. Hoewel de tuchtcommissie van oordeel is dat de ernst van het handelen een stevige sanctie rechtvaardigt, is zij van oordeel dat een onvoorwaardelijk beroepsverbod niet passend is gelet op voornoemde matigende omstandigheden en de mogelijke arbeidsrechtelijke gevolgen hiervan (ontslag). Gelet daarop acht de tuchtcommissie, alles afwegende, de oplegging van een geheel voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van één maand met een proeftijd van twee jaren, alsmede een boete van € 5.000,-, passend en geboden.

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op, **geheel voorwaardelijk**, dat hij gedurende een periode van **één (1) maand niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector**;

bepaalt dat deze voorwaardelijk opgelegde maatregel alsnog kan worden tenuitvoergelegd als de bankmedewerker binnen een periode van twee jaren – aanvangend op het moment dat deze beslissing onherroepelijk wordt – wederom in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode;

legt aan de bankmedewerker op een **boete van € 5.000,- (vijfduizend euro)**, te voldoen aan de Stichting Tucht recht Banken.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, I.M.B. Hogenelst FFP/CFP en mr. M.L. Braaksma, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

---

voorzitter

---

secretaris

---

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 30 april 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.