

[bank]
T.a.v. mevrouw [verzoeker]

Per e-mail: [e-mailadres]

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

secretariaat@
tuchtcommissiebanken.nl

Datum

Amsterdam, 25 januari 2026

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 5165

Geachte mevrouw [verzoeker],

U hebt namens [bank] (hierna ook: de bank) verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrecht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 16 september 2025 te herzien. De algemeen directeur heeft naar aanleiding van uw melding van 15 april 2025 nader onderzoek ingesteld en heeft uiteindelijk besloten de zaak te seponeren. Uw melding heeft betrekking op de heer [bankmedewerker], voorheen als [functie] werkzaam voor de bank.

Uw melding

Uw melding houdt in dat de heer [bankmedewerker] vertrouwelijke informatie van de bank buiten de beschermende omgeving van de bank zou hebben gebracht.

Naar aanleiding van een interne melding van de afdeling CISO is de afdeling [beveiliging] van de bank een onderzoek naar de heer [bankmedewerker] gestart en is hij onder meer geïnterviewd.

Uit dit onderzoek is gebleken dat hij in de periode van 22 januari 2024 tot en met 17 oktober 2024 veelvuldig, soms meermaals per dag, zonder dat hiervoor een zakelijke aanleiding bestond, de klant- en rekeninggegevens van zijn ex-partner en zijn zoon heeft bekeken. De heer [bankmedewerker] heeft dit erkend en daarbij aangegeven dit uit nieuwsgierigheid te hebben gedaan. Daarbij zou hij onder meer willen hebben kijken of zijn ex-partner goed voor zijn zoon zorgde. Verder heeft hij klant- en rekeninggegevens van (mogelijke) connecties van zijn ex-partner bekeken.

Daarnaast is uit het onderzoek van de bank gebleken dat de heer [bankmedewerker] regelmatig (vertrouwelijke) documenten die toebehoren aan de bank via zijn zakelijke e-mailadres aan zijn privé e-mailadres heeft gezonden. In de periode van 1 juli 2024 tot en met 16 oktober 2024 betrof het 18 e-mails met vertrouwelijke klantgegevens. De heer [bankmedewerker] heeft hierover verklaard dit te hebben gedaan om deze stukken in zijn privéomgeving te kunnen bewerken voor toekomstig gebruik. Dit nu de bankomgeving daarvoor niet de

vereiste faciliteiten bood. Hij geeft aan niet stil te hebben gestaan bij het bezwaarlijke karakter hiervan en stelt er geen slechte bedoeling mee te hebben gehad.

Naar aanleiding van het voorgaande is de inlening van de heer [bankmedewerker] door de bank per direct beëindigd.

U stelt dat de heer [bankmedewerker] met voornoemd handelen in strijd met de bankierseed heeft gehandeld.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft naar aanleiding van nader onderzoek besloten de zaak tegen de heer [bankmedewerker] te seponeren en aldus geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken.

Voor wat betreft de relevante feiten stelt de algemeen directeur in aanvulling op het voornoemde onder meer vast dat de reden voor de interne dwang om te kijken op de rekening van de ex-partner verband hield met de door de relatiebreuk ontstane onduidelijkheid over de situatie van de zoon van de heer [bankmedewerker]. Verder stelt de algemeen directeur dat de heer [bankmedewerker] in mei 2024, behoudens een uitzondering, is gestopt met het raadplegen van klant- en rekeninggegevens naar aanleiding van een cursus vanuit de bank over gedrag ten opzichte van klanten en het kijken op rekeningen.

De algemeen directeur overweegt vervolgens dat de heer [bankmedewerker] op 1 februari 2024 de bankierseed heeft afgelegd, als gevolg waarvan een deel van de gedragingen hebben plaatsgevonden in de periode voorafgaand aan het afleggen van de bankierseed. De verweten gedragingen vonden immers plaats in de periode van 22 januari tot en met 17 oktober 2024. Dit maakt dat de gedragingen die hebben plaatsgevonden voor 1 februari 2024 niet onder het bereik van het bancaire tuchtrecht vallen.

Verder overweegt de algemeen directeur dat het voor wat betreft de documenten van de bank die de heer [bankmedewerker] naar zijn privé e-mailadres heeft gezonden, niet kan beoordelen of deze documenten als vertrouwelijk moeten worden aangemerkt. Dit nu deze documenten niet zijn overhandigd. Als gevolg daarvan kan de algemeen directeur niet beoordelen of sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen.

De algemeen directeur overweegt vervolgens dat vast staat dat de heer [bankmedewerker] klant- en rekeninggegevens heeft bekeken zonder dat daartoe aan zakelijke aanleiding bestond en documenten met gegevens over zijn ex-partner en zoon van zijn zakelijke e-mailadres bij de bank naar zijn privé e-mailadres heeft gestuurd. Daarmee heeft de heer [bankmedewerker] volgens de algemeen directeur de gedragsregels 1, 4 en 5 geschonden. De algemeen directeur komt vervolgens tot de beslissing de zaak te seponeren aangezien hij oplegging van een maatregel onvoldoende opportuun acht. Daartoe wordt overwogen dat (i) het feitelijke raadplegen van de klant- en rekeninggegevens in een korte periode heeft plaatsgevonden nu vanaf mei 2024 – behoudens één uitzondering – geen raadplegingen meer hebben plaatsgevonden en de raadplegingen van anderen dan de ex-partner en zoon van de heer [bankmedewerker] slechts eenmalig hebben plaatsgevonden, (ii) dat de heer [bankmedewerker] heeft gehandeld vanuit heftige

privéomstandigheden en niet vanuit een kwaadwillend motief of vanuit de gedachte de bank en/of klanten van de bank te benadelen, (ii) de heer [bankmedewerker] twee maal uit eigen beweging is gestopt met het raadplegen van de klant- en rekeninggegevens van zijn ex-partner en (iv) de heer [bankmedewerker] in gesprek met de algemeen directeur te kennen heeft gegeven het kwalijke van zijn handelen in te zien en open is geweest over zijn handelen.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hierna op in.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek geeft u aan dat u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur.

U voert daartoe allereerst aan dat de heer [bankmedewerker] voordat hij werkzaam was voor de bank in dienst is geweest bij een andere financiële instelling, te weten [bank 1]. Bij [bank 1] heeft hij (ook) de bankierseed afgelegd, aangezien hij daar werkzaam was na 1 april 2015. Gelet daarop wist de heer [bankmedewerker], althans behoorde hij te weten dat zijn gedragingen niet geoorloofd waren en dat hij daarmee de bankierseed overtrad. Dit te meer vanwege de functies die hij heeft vervuld en het feit dat hij tevens advocaat is. U wenst daarmee te benadrukken dat de heer [bankmedewerker] al lange tijd werkzaam is in een streng gereguleerde omgeving en aldus op de hoogte was van allerhande gedragsregels.

Verder voert u aan dat de bank van oordeel is dat uit de reeds bekende informatie voldoende is gebleken dat de heer [bankmedewerker] vertrouwelijke informatie buiten de omgeving van de bank heeft gebracht. U wijst daarbij onder meer op kopieën van bankafschriften van de ex-partner en zoon van de heer [bankmedewerker]. Verder geeft u aan dat de heer [bankmedewerker] in het geval de systemen van de bank niet voldeden, hij een verzoek had moeten indienen om de vereiste programma's te kunnen draaien op zijn laptop van de bank. De heer [bankmedewerker] heeft dat nagelaten.

Voor wat betreft het niet opportuun achten van het voorleggen van de zaak aan de tuchtcommissie gaat u in op de hiervoor onder (i) tot en met (iv) weergegeven omstandigheden. U voert in dat verband onder meer aan dat de ex-partner en zoon van de heer [bankmedewerker] en de bank schade hebben geleden door zijn handelen.

Ondanks de door u naar voren gebrachte argumenten ben ik van oordeel dat de algemeen directeur op juiste gronden heeft besloten de zaak tegen de heer [bankmedewerker] te seponeren en derhalve geen klacht aan de Tuchtcommissie Banken voor te leggen. Ik merk ik dat verband op dat de hiervoor onder (i) tot en met (iv) weergegeven omstandigheden hebben kunnen maken dat de algemeen directeur tot het seponeren van de zaak is gekomen. Dat de ex-partner van de heer [bankmedewerker] de bank aansprakelijk heeft gesteld maakt niet dat anders. Voor wat betreft de vertrouwelijkheid van de informatie merk ik op dat de algemeen directeur hiermee niet doelt op de evident vertrouwelijke kopieën van bankafschriften, maar op andere verzonden documenten.

Hetgeen u over de eerdere werkzaamheden van de heer

[bankmedewerker] voor [bank 1] – en daarmee over een vermoedelijk eerder afgelegde bankierseed – heeft gesteld maakt het voorgaande niet anders, nu de algemeen directeur daarmee enkel een formele omstandigheid voor de beoordeling van het tuchtrechtelijk verwijt naar voren heeft gebracht en niet is gebleken dat de gedragingen tussen 22 januari 2024 en 1 februari 2024 dusdanig zwaarwegend zijn dat dit tot een ander oordeel over de opportuniteit van het voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken zou hebben geleid.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

D.J.M. Dammers
Secretaris Tuchtcommissie Banken