

Vertrouwelijk

De heer [bankmedewerker]
Per e-mail: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 16 september 2025

Betreft

Melding 5165

Onderwerp

Beslissing Algemeen directeur

Geachte heer [bankmedewerker],

Op 15 april 2025 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

Melding

De melding houdt – kort samengevat – in dat u meerdere malen, zonder dat uw werk bij de bank daartoe aanleiding gaf (en derhalve ongeoorloofd), klant-/rekeninggegevens van klanten van de bank hebt geraadpleegd. Voorts hebt u documenten van de bank vanaf uw zakelijke e-mailadres naar uw privé e-mailadres verzonden.

De bank heeft de melding onder meer onderbouwd met e-mailcorrespondentie tussen u en de bank van 25 november 2024 en een e-mail van de bank aan u van 5 december 2024. In haar melding heeft de bank een samenvatting gegeven van haar onderzoek. De bank heeft geen onderzoeksrapport of onderliggende stukken, zoals (een aantal van) de vertrouwelijk gegevens die u naar uzelf zou hebben verstuurd, bij haar melding overgelegd.

Onderzoek

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Bij brief van 21 mei 2025 bent u over de melding geïnformeerd en bij brief van 3 juni 2025 bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Bij brief van 25 juni 2025 hebt u een schriftelijke reactie ingediend. Op 1 juli 2025 hebt u een mondelinge toelichting gegeven bij Tuchtrecht Banken. Van dit gesprek is een gespreksverslag opgemaakt. Bij uw e-mails van 15 juli 2025 hebt u op- en aanmerkingen gemaakt bij dit verslag. U bent niet akkoord gegaan met het gespreksverslag, omdat volgens u daarin op negen belangrijke punten onjuistheden staan.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is – voor zover bij de beoordeling relevant en kort samengevat – het volgende gebleken.



U bent bij de bank gestart op 8 januari 2024 als [functie] bij het team Klachtenmanagement en de bankierseed hebt u afgelegd op 1 februari 2024. Bij de bank bent u aangesteld via [bedrijf].

U hebt in de periode van 22 januari 2024 tot en met 17 oktober 2024 de klant-/rekeninggegevens van mevrouw [persoon] en uw minderjarige zoon bekeken. Ook hebt u de klant-/rekeninggegevens van mevrouw [persoon 1] en de heer [persoon 2] bekeken.

Voorts hebt u in de periode van 1 juli 2024 tot en met 16 oktober 2024 in totaal achttien e-mails met in de bijlagen documenten van de bank vanaf uw zakelijke e-mailadres bij de bank naar uw privé e-mailadres gestuurd.

Naar aanleiding van de raadplegingen en het versturen van documenten heeft de bank uw opdracht vroegtijdig beëindigd per 21 oktober 2024.

Uw reactie

In uw schriftelijke reactie en de gesprekken bij de bank en Tuchtrect Banken bent u uitvoerig ingaan op de redenen achter uw handelen. Uw verklaringen laten zich als volgt samenvatten.

Mevrouw [persoon] (hierna: uw ex-partner) is uw ex-partner. Ten tijde van het verbreken van de relatie was zij in verwachting van jullie zoon. Ondanks contactpogingen uwerzijds werd u tegen het einde van de zwangerschap niet meer op de hoogte gehouden van de voortgang daarvan en/of de (datum van) bevalling. De raadplegingen op haar rekening deed u omdat u informatie over uw zoon hoopte te vinden. U voelde interne dwang om op de rekening van uw ex-partner te kijken, omdat dit u het gevoel gaf dichterbij uw zoon te zijn. U heeft op de rekening van uw ex-partner gekeken om erachter te komen of er goed voor hem werd gezorgd. Uiteindelijk hebt u via de gemeente Haarlem informatie ingewonnen over de naam en geboortedatum van uw zoon. Vanaf april 2024 werd getracht om een afspraak voor een mediation gesprek voor u en uw ex-partner te maken.

In mei 2024 bent u gestopt met het raadplegen van de klant-/rekeninggegevens van uw ex-partner. Reden hiervoor was een cursus vanuit de bank over gedrag ten opzichte van klanten en het kijken op rekeningen. Op 11 oktober 2024 vond een laatste mediation gesprek plaats. Dit vormde voor u aanleiding om nog één keer op de rekening van uw ex-partner te kijken, om te zien of uw zoon een jongerenrekening had. Hierna hebt u besloten niet meer de rekening te raadplegen.

Met betrekking tot de raadpleging van de klant-/rekeninggegevens van mevrouw [persoon 1] hebt u het volgende verklaard. Mevrouw [persoon 1] was betrokken bij het organiseren van (een voorgenomen) gesprek tussen u en uw ex-partner. De rekeninggegevens van mevrouw [persoon 1] hebt u in februari 2024 eenmalig bekeken om haar contactgegevens te achterhalen, opdat u haar kon bereiken om het gesprek in te kunnen plannen. U hebt echter nooit haar rekeninggegevens bekeken, maar slechts haar contactgegevens opgezocht. U hebt te kennen gegeven dat deze raadpleging onverstandig en onnodig was, omdat u die gegevens tevens middels andere (openbare) bronnen kon achterhalen. Hierbij komt dat u de contactgegevens nooit gebruikt hebt. Mevrouw [persoon 1] had namelijk zelf contact met u gezocht via Whatsapp betreffende het gesprek.



Aangaande de raadpleging van de klant-/rekeninggegevens van de heer [persoon 2] hebt u verklaard dat u enkel de rekeninggegevens van de heer [persoon 2] hebt opgezocht, omdat u op zoek was naar zijn postadres en e-mailadres. Dit omdat hij als nieuwe partner van uw ex-partner en tevens de juridisch vader van uw zoon betrokken was bij de procedures over de omgangsregeling met uw zoon. U ging ervan uit dat u in de toekomst (gerechts)stukken met hem diende te delen. Deze raadpleging hebt u tevens als onverstandig en onnodig bestempeld, omdat het contact met uw ex-partner en de heer [persoon 2] voornamelijk via advocaten verliep. U hebt dan ook niets gedaan met de contactgegevens van de heer [persoon 2].

Ten aanzien van de verstuurde e-mails met documenten van de bank wordt onderscheid gemaakt tussen bankafschriften van uw ex-partner, een hypotheek oriëntatie formulier, een productenlijst van uw ex-partner en een screenshot van de rekeninggegevens van uw zoon enerzijds en overige documenten van de bank anderzijds. U hebt het volgende verklaard.

U hebt de bankafschriften van uw ex-partner, een hypotheek oriëntatie formulier en een productenlijst van uw ex-partner gevonden in het banksysteem en naar uzelf gemaild. U heeft specifiek gezocht naar het jaar 2023, het jaar dat u niets wist. Steeds hoopte u informatie te vinden over uw zoon. In oktober 2024 hebt u een screenshot gemaakt van de rekeninggegevens van uw zoon en die naar uw privé e-mailadres verstuurd. Op dit screenshot stond het rekeningnummer en de naam van uw zoon. U hebt dit gedaan omdat u in de toekomst wellicht geld wilde storten op zijn rekening. Later diezelfde dag hebt u besloten om alle documenten die met uw ex-partner en uw zoon te maken hadden te verwijderen. De gehele situatie drukte zwaar op u en u wilde daarmee de kwestie loslaten. U wist dat als u de documenten hield, u zou blijven kijken. Het was voor u te pijnlijk om steeds weer met het gemis van uw zoon geconformeerd te worden.

Over de overige documenten die u naar uzelf zou hebben verstuurd per e-mail hebt u verklaard dat u soms documenten thuis aanpaste voordat u die bij het Kifid of de rechter indiende. Dit deed u juist ten behoeve van vertrouwelijkheid en bescherming van de bank. U bent te allen tijde zorgvuldig omgegaan met uw persoonlijke e-mail, had zeer goede online beveiliging en hebt alle documenten na aanpassing meteen verwijderd.

Beslissing

Gedragingen plaatsgevonden voor afleggen bankierseed

Het bancaire tuchtrecht is van toepassing op gedragingen van bankmedewerkers die de bankierseed hebben afgelegd en die hebben plaatsgevonden nadat die eed is afgelegd. Op 1 februari 2024 hebt u de bankierseed afgelegd. De gedragingen waarop de melding betrekking heeft, specifiek het raadplegen van klant-/rekeninggegevens, vonden plaats in de periode van 22 januari 2024 tot en met 17 oktober 2024. Dit betekent dat een deel van de melding betrekking heeft op gedragingen die zich hebben afgespeeld vóór het afleggen van de bankierseed. Deze gedragingen vallen daarom niet onder het bereik van het bancaire tuchtrecht.

Aard documenten onduidelijk – geen schending gedragsregels

Uit de melding volgt dat u documenten van de bank naar uw privé e-mailadres heeft verstuurd. U heeft dit erkend en verklaard dat u deze documenten thuis bewerkte alvorens die bij officiële instanties aan te brengen. Geconstateerd wordt dat de bank



heeft nagelaten om bij haar melding (een aantal van) deze documenten te overleggen. Hierdoor kan de Algemeen directeur niet beoordelen of de documenten als vertrouwelijke gegevens moeten worden aangemerkt. Dit heeft als gevolg dat de Algemeen directeur ten aanzien van deze documenten niet kan oordelen of sprake is van een tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen.

Schending gedragsregels

Vast staat dat u in de systemen van de bank, zonder dat uw werk daartoe aanleiding gaf, de klant-/rekeninggegevens van klanten van de bank hebt bekeken. Dit, terwijl in de interne regels van de bank staat neergelegd dat het raadplegen van klantgegevens alleen is toegestaan als dat een zakelijk doel heeft. Daarnaast heeft u documenten met gegevens over uw ex-partner dan wel uw zoon vanaf uw zakelijke e-mailadres naar uw privé e-mailadres verstuurd. Met het afleggen van de bankierseed bent u een persoonlijke verplichting aangegaan om op een verantwoordelijke wijze met vertrouwelijke informatie om te gaan. U heeft dit niet gedaan. In zoverre wordt daarom geconcludeerd dat u niet integer en onzorgvuldig hebt gehandeld (gedragsreel 1), in strijd met de regels van de bank hebt gehandeld (gedragsregel 4) en hebt nagelaten vertrouwelijke informatie geheim te houden (gedragsregel 5).

Oplegging maatregel onvoldoende opportuun

De Algemeen directeur komt tot de beslissing het dossier te sluiten, omdat hij oplegging van een maatregel onvoldoende opportuun acht. Hij overweegt als volgt.

Hoewel het raadplegen van de klant-/rekeninggegevens van uw ex-partner zich uitstrekt over de periode van 1 februari 2024 (afleggen bankierseed) tot en met 17 oktober 2024, heeft het feitelijke raadplegen korter geduurd. Vanaf mei 2024 heeft u de gegevens niet meer geraadpleegd, met uitzondering van de raadpleging in oktober 2024. De klant-/rekeninggegevens van mevrouw [persoon 1] en de heer [persoon 2] hebt u slechts eenmalig bekeken.

U hebt uitvoerig toegelicht wat de aanleiding vormde om over te gaan tot het raadplegen van de klant-/rekeninggegevens. Weliswaar vormen deze heftige omstandigheden geen rechtvaardiging voor uw handelen, wel blijkt daaruit dat u uitsluitend (en wanhopig) op zoek was naar informatie over uw zoon. U heeft niet gehandeld vanuit een kwaadwillend motief of vanuit de gedachte om de bank en/of klanten van de bank te benadelen.

Verder weegt mee dat u twee maal uit eigen beweging bent gestopt met het raadplegen van de klant-/rekeninggegevens van uw ex-partner. De eerste keer realiseerde u zich door een cursus vanuit de bank dat wat u deed niet was toegestaan. Het toch weer raadplegen van de gegevens in oktober 2024 ziet de Algemeen directeur als eenmalige terugval. Na deze datum heeft u zichzelf gedwongen de situatie los te laten en te stoppen met het raadplegen. Om uzelf te beschermen tegen meer leed heeft u, wederom uit eigen beweging, alle documenten en daarmee alle informatie die u met het raadplegen had verkregen verwijderd. Aldus bent u niet door een derde, maar op eigen initiatief gestopt met het norm overschrijdend gedrag.

Tot slot heeft u tijdens uw gesprek bij de bank en het gesprek bij Tuchtrect Banken te kennen gegeven in te zien dat uw handelen kwalijk is geweest. U heeft bij de bank direct openheid van zaken gegeven. Daarbij heeft u spijt betuigd en de verantwoordelijkheid genomen voor uw handelen. Verder heeft u benadrukt dat u nooit



op deze manier had mogen handelen. U ziet in dat het raadplegen van de klant-/rekeninggegevens van mevrouw [persoon 1] en de heer [persoon 2] stom was, omdat u de contactgegevens ook uit openbare bronnen had kunnen halen. Daarnaast begrijpt u dat uit bankafschriften niet kan worden afgeleid of er goed voor een kind wordt gezorgd. Dit inzicht is op de Algemeen directeur als oprecht overgekomen.

De Algemeen directeur seponneert de zaak.

Mogelijkheid herziening

Tot slot wijst de Algemeen directeur u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
namens de Algemeen directeur,

Fatima Aguersif
jurist