

T.a.v. de heer [melder]

Per e-mail: [e-mailadres]

CC:

Uw gemachtigde, de heer R. Baars

Per e-mail: [e-mailadres gemachtigde]

Datum

Amsterdam, 25 september 2025

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 5104

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte heer [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 26 juni 2025 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 11 november 2024 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op de heer [bankmedewerker], voormalig [functie] van de [bank] (hierna ook: de bank) en hangt samen met de meldingen met kenmerk 5105, 5107, 5108 en 5171.

Uw melding en de relevante feiten en omstandigheden

Uw melding houdt verband met het volgende. Tussen [bedrijf] (hierna ook: [bedrijf]), waarvan u directeur-groootaandeelhouder was, en de bank bestond een kredietovereenkomst. Op basis van deze overeenkomst heeft de bank aan [bedrijf] een krediet in rekening-courant verstrekt. In 2014 is [bedrijf] gefailleerd, waarna de rechtbank Noord-Nederland u bij vonnis van 26 mei 2021 heeft veroordeeld tot betaling van de krediet schuld van [bedrijf] aan de bank. In 2024 is dit vonnis in hoger beroep bekrachtigd, waarmee de bank een executeerbare vordering op u had.

Tussen u en de bank bestaat een discussie over het feit wie de rechthebbende van deze (executeerbare) vordering is. U stelt zich op het standpunt dat de vordering is overgedragen aan [bedrijf 1]; de bank stelt dat het immer rechthebbende op de vordering is gebleven en enkel de inning van de vordering uit handen heeft gegeven aan [bedrijf 1]

In het kader van de beslechting van dit geschil heeft u op 10 september 2024 bij de [functie] van de bank verzocht om bewijs en overlegging van het dossier. Hierop is gereageerd door de heer [bankmedewerker 1], werkzaam als [functie 1], bij e-mail van 17 september 2024. Dit e-mailbericht heeft onder meer de volgende inhoud: *“De overdracht van de vordering heeft als gevolg van het faillissement in de 2e helft van 2014 plaatsgevonden” en “Wij hebben derhalve binnen onze afdelingen o.a. Legal, debiteurenbeheer geen dossiers meer. Daarnaast zijn er geen actieve producten onder [bedrijf]. Toch ben ik intern verder gaan kijken of toch nog de documentatie toch aanwezig is. Ook dit is niet het geval.”*

In reactie hierop heeft u, al dan niet via uw gemachtigde, meerdere e-mails aan verschillende bankmedewerkers gestuurd. In die e-mails heeft u de aandacht gevestigd op ingenomen stellingen die in strijd zouden zijn met de onderzoeksresultaten van de heer [bankmedewerker 1]. Ook heeft u een tuchtklacht jegens de heer [bankmedewerker 2] (werkzaam als [functie 2] bij de bank) aangekondigd, heeft u meermaals benadrukt dat meerdere vragen onbeantwoord zijn gebleven en heeft u verzocht om inzage te verschaffen in met [bedrijf 1] gedeelde gegevens. Op deze berichten is steeds door de heer [bankmedewerker 2] of [persoon], de advocaat die de rechtszaken tegen u heeft gevoerd, gereageerd.

Daarnaast is naar aanleiding van het vonnis van de rechtbank executoriaal beslag gelegd op uw auto. Naar aanleiding van deze beslaglegging heeft u bij e-mail van 27 juli 2021 aan mevrouw [bankmedewerker3], [Functie 3] bij de bank, verzocht om de veiling van uw auto te laten stoppen en het beslag te laten opheffen. In reactie daarop heeft mevrouw [bankmedewerker 3] u de volgende dag medegedeeld dat de inning van de vordering al lange tijd geleden is overgedragen. U heeft dit direct betwist en om meer informatie hierover verzocht. U bent vervolgens doorverwezen naar [bedrijf 1] In 2024, na bekrachtiging van het vonnis door het gerechtshof Amsterdam, heeft u bij mevrouw [bankmedewerker 3] een tuchtklacht tegen haar aangekondigd en heeft u verzocht om alle onderliggende stukken. Daaropvolgend is hoofdzakelijk met [persoon] gecorrespondeerd.

Uw klacht tegen de heer [bankmedewerker] houdt in dat hij op meerdere gronden in strijd met de bankierseed heeft gehandeld. Met het bericht van zijn assistente dat uw vragen beantwoord zouden worden (door [bankmedewerker 1]) zou de heer [bankmedewerker] de verantwoordelijkheid op zich hebben genomen om te onderzoeken wat er met de vordering was gebeurd. Hij had dat onderzoek dan ook moeten afronden en waar nodig moeten corrigeren, hetgeen hij zou hebben nagelaten. Verder heeft hij nadien niet meer gereageerd op uw contactverzoeken. Na het delen van voornoemde onderzoeksbevindingen door [bankmedewerker 1] zou de heer [bankmedewerker] de heer [bankmedewerker 2] de vrije hand hebben gegeven om alle bankmedewerkers van u af te sluiten zodat [bedrijf 1] en [persoon] niet in de wielen zouden worden gereden. Na uw met de heer [bankmedewerker] gedeelde bevindingen over de in uw optiek dubieuze rol van [bankmedewerker 2] zou hij niet hebben ingegrepen. Tot slot zou de heer [bankmedewerker] hebben deelgenomen aan een afspraak tussen dertien bankmedewerkers, inhoudende dat u niet geantwoord zou worden en dat evenmin het dossier en/of bewijsstukken aan u zouden worden overgelegd.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft naar aanleiding van uw klacht op grond van artikel 2.1.3.2 van het Tuchtreglement Bancaire Sector besloten geen nader onderzoek te doen instellen en daarmee geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

De algemeen directeur stelt in zijn beslissing voorop dat dat in een tuchtrechtelijke procedure het individuele handelen of nalaten van een bankmedewerker centraal staat en niet het gedrag van de bank (zelf). Een bankmedewerker wordt aldus persoonlijk aangesproken op zijn of haar onbehoorlijke bedrag. In dat verband benadrukt de algemeen directeur dat beslissingen en standpunten van de bank als financiële instelling in beginsel buiten het bereik van bancaire tuchtrecht vallen. In dergelijke gevallen spitst de tuchtrechtelijke beoordeling zich toe op de vraag of in het proces van totstandkoming en kenbaarmaking van de beslissing c.q. het standpunt van de bank sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbare onzorgvuldigheid in de communicatie van de bankmedewerker jegens u, althans in de dossierbehandeling. Het vellen van een inhoudelijk (juridisch) oordeel over een (civielrechtelijk) geschil is immers aan instanties als het Kifid en de civiele rechter voorbehouden.

De algemeen directeur overweegt vervolgens dat u de heer [bankmedewerker] verwijt dat hij de verantwoordelijkheid heeft genomen om te onderzoeken wat er met de vordering is gebeurd, maar dit onderzoek niet heeft afgemaakt en niet heeft ingegrepen toen medewerkers andersluidend dan [bankmedewerker 1] verklaarden. Ook verwijt u de heer [bankmedewerker] dat hij na het bericht van [bankmedewerker 1] niet meer op uw vragen heeft gereageerd. De algemeen directeur is van oordeel dat deze verwijten geen aanleiding geven voor nader onderzoek. In dat verband wordt opgemerkt dat de heer [bankmedewerker] vanuit zijn functie niet persoonlijk betrokken is en behoeft te zijn bij klantdossiers op uitvoeringsniveau, dat het aan de daarvoor bestemde klachtenafdeling was om uw vra(a)g(en) te beantwoorden en dat de reactie namens de heer [bankmedewerker] niet maakt dat hij daarmee verantwoordelijk werd voor de behandeling van uw dossier. Het verwijt dat als gevolg van het bericht van de assistente van de heer [bankmedewerker] zijn persoonlijke betrokkenheid bij het dossier mocht worden verwacht, is volgens de algemeen directeur dan ook ongegrond. Dat gelet op de antwoorden van de heer [bankmedewerker 1] enerzijds en de berichtgeving vanuit de heer [bankmedewerker 2] en/of [persoon] anderzijds onduidelijkheid ontstond maakt niet dat het (in de gegeven omstandigheden) aan de heer [bankmedewerker] was om daarover opheldering te geven.

Voor wat betreft het verwijt dat de heer [bankmedewerker] zou hebben toegestaan dat de heer [bankmedewerker 2] alle bankmedewerkers van u afsloot om [bedrijf 1] en [persoon] te redden, merkt de algemeen directeur op dat de bank – bijzondere gevallen daargelaten – vrij is in haar keuze wie zij in een klantdossier als positie van contactpersoon laat optreden. Met betrekking tot het verwijt dat de heer [bankmedewerker] niet heeft ingegrepen toen de in uw optiek dubieuze rol van [bankmedewerker 2] aan het licht kwam, merkt de algemeen directeur op dat uw bevindingen daarover enkel aan mevrouw [bankmedewerker 4] zijn verzonden door uw gemachtigde. Over de deelname van de heer [bankmedewerker] aan de afspraak tussen de dertien bankmedewerkers merkt de algemeen directeur tot slot op dat uit de per abuis aan u gezonden e-mail niet kan volgen dat een afspraak is gemaakt om u geen openheid van zaken te geven en/of stukken voor u achter te houden, zodat dit klachtonderdeel onvoldoende is onderbouwd.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hierna op in.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Daarin beschrijft u allereerst hoe het onderzoek door de algemeen directeur in uw optiek is verlopen. U geeft aan dat daarbij een standpunt in het civielrechtelijk geschil aangaande de vordering zou zijn ingenomen in het voordeel van de bank, terwijl het bancaire tuchtrecht zich daarover niet uitstrekt. Ik merk daarover op dat uit het herzieningsdossier en de beslissing van de algemeen directeur mij niet is gebleken dat een standpunt omtrent het civielrechtelijke geschil is ingenomen. De algemeen directeur heeft enkel beoordeeld of al dan niet sprake was van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen.

Voor het overige ben ik van mening dat de algemeen directeur in de gegeven omstandigheden heeft kunnen beslissen dat het niet de verantwoordelijkheid van de heer [bankmedewerker] als [functie] was om bij de ontstane onduidelijkheid een nader onderzoek in te stellen, dan wel in te grijpen. De omstandigheden zoals uiteengezet in uw herzieningsverzoek maken dat niet anders.

Tot slot merk ik op dat voor het eisen van rectificatie van de algemeen directeur in een herzieningsprocedure geen plaats is.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

D.J.M. Dammers
Secretaris Tuchtcommissie Banken