

[bedrijf]
T.a.v. de heer [melder]

Per e-mail: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 25 september 2025

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 5138

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte heer '[melder],

U hebt namens [bedrijf] verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de algemeen directeur) van 14 augustus 2025 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 6 februari 2025 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking de heer [bankmedewerker], werkzaam als [functie] bij de [bank](hierna ook: de bank).

Uw melding

Uw melding houdt verband met een bespreking bij u op kantoor tussen u, de bankmedewerker en een collega van de bankmedewerker. Tijdens deze bespreking heeft de bankmedewerker kenbaar gemaakt dat de bank de kredietfaciliteit die zij aan [bedrijf] bood wenste te beëindigen. U verwijt de bankmedewerker (i) dat aan deze beëindiging geen zorgvuldig, op actuele bedrijfscijfers gebaseerd voorbereidingsproces is voorafgegaan en (ii) dat de bespreking woordelijk hoorbaar was voor uw financieel en operationeel manager die in de aangrenzende ruimte zaten.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft naar aanleiding van uw klacht op grond van artikel 2.1.3.2 van het Tuchtreglement Bancaire Sector besloten geen nader onderzoek te doen instellen en daarmee geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

De algemeen directeur benadrukt daartoe allereerst dat bij meldingen die zijn ingediend tegen de achtergrond van een inhoudelijk, civielrechtelijk geschil tussen de melder en de bank, de inhoud van deze beslissing c.q. het standpunt van de bank in dezen buiten de tuchtrechtelijke beoordeling valt. Dit geldt in uw situatie aldus voor de rechtmatigheid van de beëindiging van de kredietfaciliteit. Wel valt de wijze van totstandkoming en kenbaarmaking van de beslissing of het standpunt onder de reikwijdte van het bancaire tuchtrecht.

Voor wat betreft onderdeel (i) merkt de algemeen directeur op dat u de hiervoor weergegeven uitgangspunten in acht heeft genomen en dat u daarmee de zorgvuldigheid van de totstandkoming en kenbaarmaking aan de orde stelt. Uit de verkregen informatie leidt de algemeen directeur af dat de bespreking op 24 januari 2025 op instigatie van de bank plaatsvond, dat u aangaf dat u weinig meer bekend was dan dat over de bancaire relatie zou worden gesproken en dat de bank heeft medegedeeld dat de reden voor de bespreking *“erin gelegen was om (i) kenbaar te maken dat de aan [bedrijf] geboden kredietvorm niet meer binnen het bancaire financieringsbeleid paste en daarom zou worden beëindigd en (ii) om een eventuele alternatieve, nieuwe financiering te onderzoeken”*. De algemeen directeur geeft

vervolgens aan dat in het kader van hoor en wederhoor herhaaldelijk is getracht om bij u na te vragen of de bespreking zich inderdaad daarop heeft toegespitst. Ook is bij u navraag van feitelijke aard gedaan. Daarop is slechts in betogende vorm van u vernomen, ondanks dat herhaaldelijk is verzocht om zo feitelijk mogelijk te responderen. Bij die stand van zaken is de algemeen directeur dan ook uitgegaan van de juistheid van de door de bank geschetste gang van zaken.

Daarvan uitgaande valt volgens de algemeen directeur niet in te zien op welke wijze de bankmedewerker onzorgvuldig en daarmee tuchtrechtelijk verwijtbaar zou hebben gehandeld en valt – met betrekking tot onderdeel (i) van uw klacht – niet het verwijt te maken dat *“aan die verkondiging (naar u stelt) geen zorgvuldig, op actuele bedrijfscijfers gebaseerd voorbereidingsproces is voorafgegaan”*. Dat mogelijk voorafgaand aan de bespreking meer duidelijkheid zou kunnen worden verschaft over de inhoud van de bespreking levert volgens de algemeen directeur onvoldoende grond voor een gegronde tuchtklacht op.

Met betrekking tot onderdeel (ii) van uw klacht overweegt de algemeen directeur dat dit evenmin grond biedt voor een tuchtklacht tegen de bankmedewerker. Daartoe wordt overwogen dat het enkele hoorbaar zijn van het gesprek voor anderen in een aangrenzende ruimte niet maakt dat daarmee sprake is van mogelijk tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen. Van omstandigheden gelegen in het gedrag van de bankmedewerker die dit anders maken, is de algemeen directeur niet gebleken.

Nu de algemeen directeur van oordeel is dat geen van beide meldingsonderdelen aanleiding geeft voor nader onderzoek, is besloten tot het overgaan van sluiting van het meldingsdossier.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hierna op in.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld. Daarin beschrijft u voor wat betreft onderdeel (i) onder meer dat de lezing van de bank – waarvan de algemeen directeur is uitgegaan – niet strookt met de werkelijkheid. De boodschap zou immers geen zakelijke beleidswijziging inhouden, maar betref een *“onvoorbereide, dreigende en onmiddellijke beëindiging van de kredietrelatie”*. Bovendien is de lezing van de bank tegenstrijdig met het feitelijk handelen van de bankmedewerker, nu in een dergelijk geval de bankmedewerker zich zorgvuldig zou hebben voorbereid en met financiële gegevens zou zijn gekomen om een zinvol alternatief te bespreken. Voor wat betreft onderdeel (ii) merkt u op dat de redenering van de algemeen directeur een miskenning betreft van de actieve plicht van de bankmedewerker tot discretie.

Met betrekking tot onderdeel (i) van uw klacht merk ik op dat hetgeen u heeft aangevoerd, indachtig de overige feiten en omstandigheden, onvoldoende aanleiding geeft om nader onderzoek te rechtvaardigen. Voor wat betreft onderdeel (ii) ben ik van mening dat de algemeen directeur op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen en niet is gebleken dat persoonlijk gedrag van de bankmedewerker aanleiding zou geven tot nader onderzoek. Dit betekent dat uw verzoek zal worden afgewezen.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

D.J.M. Dammers
Secretaris Tuchtcommissie Banken