

**Vertrouwelijk**

[bedrijf]  
T.a.v. de heer '[melder]  
Per e-mail: [e-mailadres]

Tuchtrecht Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrechtbanken.nl  
www.tuchtrechtbanken.nl  
kvk 62964410

**Datum**

Amsterdam, 14 augustus 2025

**Betreft**

Uw melding 5138

**Onderwerp**

Beslissing op uw melding

Geachte heer'[melder],

Namens [bedrijf] hebt u op 6 februari 2025 bij Tuchtrecht Banken een melding ingediend tegen de heer [bankmedewerker] (hierna te noemen: de bankmedewerker), werkzaam als [functie]bij [bank] (hierna: de bank). De Algemeen directeur van Tuchtrecht Banken heeft uw melding en de door u aangeleverde (aanvullende) informatie bestudeerd, zulks met inachtneming uiteraard van de telefonische contacten die met u hebben plaatsgevonden op 18 en 25 februari 2025. Ook heeft de Algemeen directeur informatie opgevraagd bij de bank en ook die informatie is bestudeerd. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

**Melding**

In uw melding stelt u twee kernpunten aan de orde. Deze kernpunten worden hieronder kort weergegeven.

Op 24 januari 2025 vond bij u op kantoor een bespreking plaats met de bankmedewerker en een collega van de bankmedewerker (hierna: de collega). De bankmedewerker was van hun tweeën degene die primair het woord voerde tijdens die bespreking. De collega, die aanwezig was in diens functie van accountmanager, hield zich naar uw zeggen wat meer op de achtergrond. Uw melding komt in feite erop neer dat u ter zake van die bespreking twee punten van beklag aan de orde stelt.

Het eerste punt dat u aanvoert, is dat de bankmedewerker tijdens die bespreking kenbaar heeft gemaakt dat de bank de kredietfaciliteit die zij aan [bedrijf] bood wenste te beëindigen, zónder dat daaraan een zorgvuldig, op actuele bedrijfscijfers gebaseerd voorbereidingsproces is voorafgegaan.

Het tweede punt dat u aanvoert, is dat die bespreking bovendien woordelijk hoorbaar was voor uw financieel manager en uw operationeel manager die in een aangrenzende ruimte zaten.

In deze twee door u naar voren gebrachte klachtpunten ligt naar uw mening besloten dat de bankmedewerker (de gedragsregels verbonden aan) de bankierseed heeft geschonden.



### **Beslissing en toelichting**

De Algemeen directeur is van oordeel dat uit de stukken genoegzaam volgt dat uw tegen de bankmedewerker ingediende melding geen grond voor een tuchtklacht geeft en heeft daarom – op de voet van art. 2.1.3.2 van het Tuchtrectreglement Bancaire Sector (hierna: het tuchtrectreglement) – besloten om geen nader onderzoek te doen naar de melding. Ik licht dit toe.

Het doel van Tuchtrect Banken is om banking professionals aan te spreken op gedrag in strijd met de bankierseed en de daaraan verbonden gedragsregels. Deze gedragsregels schrijven voor hoe een bankmedewerker zich behoort te gedragen in de uitoefening van zijn/haar beroep. Tuchtrect Banken is de onafhankelijke instantie die toetst of het gedrag van een bankmedewerker in lijn met deze gedragsregels is. Zo wordt gewaarborgd dat een bankmedewerker zich houdt aan de normen en waarden waar de beroepsgroep voor staat, zoals integriteit en zorgvuldigheid. De bankmedewerker wordt persoonlijk aangesproken op normschendend/normafwijkend gedrag. Daarbij kan, indien dat aansluit bij de ernst van dat gedrag, sanctionerend (corrigerend) worden opgetreden, door tuchtmaatregelen op te leggen (de maatregelen opgesomd in artikel 5.6.2.1 van het tuchtrectreglement). Echter, het bieden van leereffecten voor de individuele bankmedewerker en de beroepsgroep als geheel vormt ook een belangrijk aspect van het bancaire tuchtrect. Het strekt kortom dus mede tot kwaliteitsbevordering.

Het hierboven bedoelde doel van het bancaire tuchtrect komt ook tot uiting in de reikwijdte daarvan: alleen het *persoonlijke gedrag* van de (individuele) bankmedewerker valt onder het bereik van het bancaire tuchtrect. Als een melding ingediend is tegen de achtergrond van een inhoudelijk, civielrechtelijk geschil tussen de melder en de bank – bijvoorbeeld over (de rechtmatigheid van) de beëindiging van een kredietfaciliteit, zoals bij uw melding het geval is – geldt dus als uitgangspunt dat de inhoud van de beslissing/het standpunt van de bank, als financiële instelling, buiten de tuchtrectelijke beoordeling valt. Voor het vellen van een (rechts)oordeel dáárover zijn andere instanties bedoeld en bevoegd, zoals de civiele rechter en (bij geschillen tussen een consument c.q. kleinzakelijke ondernemer en de bank) het Kifid. De tuchtrectelijke beoordeling spitst zich in zulke meldingsgevallen (van – kort gezegd – samenloop met een civielrechtelijk geschil) toe op het vraagstuk of in het proces van totstandkoming en kenbaarmaking van de beslissing c.q. het standpunt van de bank er sprake is van tuchtrectelijk verwijtbare onzorgvuldigheid in de communicatie van de bankmedewerker jegens u als klant/melder, althans in diens dossierbehandeling in procesmatig opzicht.

Met betrekking tot het eerste punt dat u in uw melding aanvoert, hebt u helder toegelicht dat u met dat punt níét de (civielrechtelijke) vraag aan de orde stelt naar de rechtmatigheid van de aangezegde beëindiging van de kredietfaciliteit; u begrijpt dat die vraag thuishoort bij de civiele rechter (en/of mogelijk het Kifid), niet bij Tuchtrect Banken. Het door u aan de orde gestelde punt betreft enkel de vraag of de bankmedewerker bij en voorafgaand aan die kenbaarmaking voldoende zorgvuldig heeft gehandeld. Daarmee valt dat door u aangevoerde punt binnen het bereik van het bancaire tuchtrect en dient dat (in zoverre) dus materieel (inhoudelijk) getoetst te worden.

Daarbij geldt dat – op basis van uw informatie en die van de bank – als vaststaand feit en vertrekpunt kan worden aangemerkt dat de bespreking van 24 januari 2025 plaatsvond op instigatie van de bank. Uit uw melding en de door u aangeleverde (aanvullende) informatie ontstaat een beeld dat voorafgaand aan die bespreking van 24 januari 2025 de bank niet heeft geconcretiseerd wat de precieze aanleiding c.q. reden voor die bespreking was en dat, kort gezegd, u eigenlijk weinig meer bekend was dan dat over de bancaire relatie zou worden gesproken. De Algemeen directeur heeft over (onder meer) de concrete aanleiding c.q. reden voor de bespreking informatie opgevraagd bij de bank. Naar aanleiding daarvan heeft de bank de Algemeen directeur ervan in kennis gesteld dat die reden erin gelegen



was om (i) kenbaar te maken dat de aan [bedrijf] geboden kredietvorm niet meer binnen het bancaire financieringsbeleid paste en daarom zou worden beëindigd en (ii) om een eventuele alternatieve, nieuwe financiering te onderzoeken.

De Algemeen directeur heeft vervolgens, in het kader van toepassing van het beginsel van hoor en wederhoor, (herhaaldelijk) getracht om bij u na te vragen of de bespreking zich inderdaad dáárop heeft toegespitst. En ook heeft de Algemeen directeur andere navraag van feitelijke aard bij u gedaan. Op één en ander is steeds (slechts) in een betogende vorm gereageerd, ook nadat bij e-mail van 13 mei 2025 nog expliciet was verzocht de reacties op de gestelde vragen steeds zo feitelijk mogelijk te houden. Bij deze stand van zaken gaat de Algemeen directeur (qua feitelijke situatie) ervan uit dat de bespreking zich inderdaad op de door de bank gestelde punten heeft toegespitst.

De Algemeen directeur gaat aldus ervan uit dat de bankmedewerker tot die bespreking is overgegaan om de boodschap van de bank te verkondigen dat de geboden kredietvorm niet meer binnen het bancaire financieringsbeleid paste en daarom zou worden beëindigd. Reeds gezien deze (aard en inhoud van de) door de bankmedewerker te verkondigen boodschap van de bank valt de bankmedewerker geen persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt te maken dat aan die verkondiging (naar u stelt) geen zorgvuldig, op actuele bedrijfscijfers gebaseerd voorbereidingsproces is voorafgegaan. Weliswaar kan nog de vraag worden gesteld of voorafgaand aan de bespreking meer duidelijkheid over de precieze aanleiding c.q. reden voor de bespreking had kunnen worden gegeven, maar de Algemeen directeur ziet in dat enkele aspect in ieder geval onvoldoende grond voor een eventuele tuchtklacht. De vraag naar de rechtmatigheid van de aangezegde beëindiging van de kredietfaciliteit betreft – zoals reeds ter sprake kwam op de vorige pagina – een civielrechtelijk vraagstuk en valt buiten het domein van Tuchtrect Banken. De door u nog genoemde omstandigheid dat die aanzegging (begrijpelijkerwijs) veel impact op u heeft gehad, maakt dat niet anders.

Ook het tweede punt van beklag dat u in uw melding aanvoert, biedt onvoldoende grond voor een eventuele tuchtklacht tegen de bankmedewerker. De gestelde omstandigheid dat de bespreking die op 24 januari 2025 bij u op kantoor plaatsvond woordelijk hoorbaar was voor uw financieel manager en uw operationeel manager die in een aangrenzende ruimte zaten, betekent (op zichzelf) niet dat ter zake van die hoorbaarheid de bankmedewerker een mogelijk tuchtrechtelijk verwijt aangaande zijn gedrag valt te maken. Niet gesteld is immers dat de bankmedewerker tijdens die bespreking schreeuwerig zou zijn geweest of anderszins de normale standaarden voor zakelijke conversatie zou hebben overschreden. En sterker en ten overvloede nog: in het telefonisch contact van 25 februari 2025 hebt u verklaard dat in uw kantoorpand sprake is van “kartonnen muurtjes” waardoor gesprekken tevens hoorbaar zijn voor personen in een aangrenzende ruimte. Nu de in uw melding aan de orde gestelde hoorbaarheid dus toerekenbaar is aan (de akoestiek in) uw kantoorpand en in ieder geval niét aan een (niet-zakelijke) gedragswijze van de bankmedewerker, biedt reeds om die reden ook dat punt onvoldoende grond voor een eventuele tuchtklacht tegen de bankmedewerker.

Aangezien dus geen van beide meldingselementen aanleiding voor nader onderzoek geeft, gaat de Algemeen directeur over tot sluiting van het meldingsdossier.

### **Mogelijkheid tot herziening**

Als u het niet eens bent met deze beslissing van de Algemeen directeur, kunt u herziening vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Dit verzoek dient binnen veertien dagen na dagtekening van deze brief te zijn verzonden.

U kunt uw schriftelijke en gemotiveerde verzoek e-mailen naar [info@tuchtrechtbanken.nl](mailto:info@tuchtrechtbanken.nl) of een brief sturen naar:



Tuchtrect Banken  
T.a.v. de Voorzitter van de Tuchtcommissie  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

Mocht u nog vragen hebben over deze brief of de procedure, dan kunt u ons bereiken door te e-mailen naar [info@tuchtrectbanken.nl](mailto:info@tuchtrectbanken.nl) of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
namens de Algemeen directeur

mr. M. Bikker  
*jurist*