tuchtrecht banken

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl
kvk 62964410

Vertrouwelijk
De heer [beëdigde]
Per e-mail aan gemachtigde: [e-mailadres]

Datum
Amsterdam, 10 april 2025

Betreft
Dossier 5113

Onderwerp
Beslissing Algemeen directeur

Geachte heer [beëdigde]

Op 9 december 2024 is de Algemeen directeur een ambtshalve onderzoek gestart naar aanleiding van een signaal van een derde betreffende een mogelijk handelen van u in strijd met de bankierseed. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

Aanleiding
De concrete aanleiding om een ambtshalve onderzoek te starten betreft – kort samengevat – het volgende. Bij de behandeling van een ander dossier, dat betrekking heeft op mevrouw [bankmedewerker 1], een oud-medewerker van wie u een korte periode leidinggevende bent geweest, zijn de Algemeen directeur signalen althans stellingen over u ter ore gekomen. Indien de signalen zouden kloppen, zou er mogelijk sprake kunnen zijn van een schending van de bankierseed. Daarom hebben deze signalen ertoe geleid dat de Algemeen directeur een ambtshalve onderzoek is gestart.

Onderzoek
Dat onderzoek heeft zich toegespitst op een persoonlijk gesprek met u en in het bijzonder op twee specifieke vraagpunten die daarbij aan u zijn voorgelegd. Bij brief van 6 januari 2025 bent u voor dat gesprek uitgenodigd en op 4 februari 2025 heeft dat gesprek plaatsgevonden. Van dit gesprek is een gespreksverslag opgemaakt. U heeft dit verslag akkoord bevonden.

De onderzoeksresultaten
Uit het onderzoek zijn de volgende feiten gebleken.

Op 8 juni 2015 heeft u de bankierseed afgelegd. In de periode waar het onderzoek op ziet, oktober 2022, was u werkzaam als [functie] in het team [afdeling]. Medio november 2022 bent u aan een ander team gaan leidinggeven.

In oktober 2022 is mevrouw [bankmedewerker 1] (als externe medewerker) ingehuurd door de bank en bij u in het team gestart. De bank heeft vervolgens geconstateerd dat mevrouw [bankmedewerker 1] naast haar ZZP-opdracht bij de bank meerdere nevenfuncties heeft –

waaronder nog een fulltime-opdracht bij een andere bank, te weten [bank] – en deze nevenfuncties niet in het systeem van de bank heeft geregistreerd. Mevrouw [bankmedewerker 1] heeft in haar gesprek met de bank en de Algemeen directeur verklaard (i) dat u, als leidinggevende, rond het proces van de onboarding van mevrouw [bankmedewerker 1] jegens haar heeft verklaard dat een gelijktijdige opdracht bij de [bank] geen probleem is zolang de opdracht bij de [bank 1] daar niet onder lijdt, en (ii) dat u tijdens het afnemen van de bankierseed de uitlating jegens mevrouw [bankmedewerker 1] heeft gedaan dat de bankierseed slechts een formaliteit is en daar verder eigenlijk nooit iets mee wordt gedaan.

In het gesprek van 4 februari 2025 zijn die beide punten aan u voorgehouden en heeft u die weersproken.

Verweer
In dat gesprek bij de Algemeen directeur heeft u beide uitlatingen van mevrouw [bankmedewerker 1] op gemotiveerde wijze betwist.

U heeft verklaard dat mevrouw [bankmedewerker 1] niet met u heeft gesproken over andere lopende opdrachten naast de opdracht bij de [bank 1]. Omdat dit volgens u tot ongewenste situaties kan leiden, bent u daar altijd scherp op en had u zich een dergelijk gesprek met mevrouw [bankmedewerker 1] wel herinnerd. U heeft nader toegelicht dat een opdracht bij de concurrent naast een opdracht bij de [bank 1] niet geaccepteerd wordt.

In het gesprek met de Algemeen directeur heeft u nader toegelicht dat u het combineren van meerdere fulltime opdrachten nooit zou accepteren, tenzij het zou gaan om een opdracht in afronding die een resterende duur heeft van maximaal zo'n twee weken. Mevrouw [bankmedewerker 1] was echter fulltime beschikbaar voor de [bank 1] en het was u niet bekend dat zij ook een opdracht zou hebben lopen bij de [bank]. Overigens kwam u pas na haar eigenlijke onboarding in contact met mevrouw [bankmedewerker 1], namelijk in het stadium dat zij ook echt zou gaan beginnen met haar werkzaamheden. Uw taak was op dat moment om inhoudelijke zaken te bespreken zoals wat de verschillende teams doen en welk concreet project zij gaat doen. Vervolgens werd zij verder aangestuurd door een projectleider.

Met betrekking tot de tweede uitspraak van mevrouw [bankmedewerker 1] heeft u verklaard dat u een dergelijke opmerking niet heeft gemaakt en, sterker, dat u het ook zeer ondenkbaar vindt dat u een dergelijke opmerking gemaakt zou hebben. U was namelijk degene die de uitnodiging voor de aflegging van de bankierseed per e-mail verstuurde met daarbij informatie die medewerkers vooraf kunnen lezen. De bankierseed gaat u juist aan het hart omdat u al zo lang bij de bank werkt en de financiële crisis heeft meegemaakt.

Beslissing
De Algemeen directeur komt tot de beslissing het onderhavige dossier te sluiten, aangezien hij geen grondslag ziet voor verdere voortzetting daarvan. Hierna wordt dit toegelicht.

De Algemeen directeur constateert na onderzoek dat niet is gebleken dat u, in uw rol als leidinggevende van mevrouw [bankmedewerker 1], op enigerlei wijze tuchtrechtelijk verwijtbaar zou hebben gehandeld. De verklaringen van mevrouw [bankmedewerker 1] heeft u gemotiveerd weersproken en zijn, afgezet tegen die gemotiveerde betwisting, onvoldoende onderbouwd. De Algemeen directeur heeft dan ook onvoldoende grondslag om aan te nemen dat u die uitlatingen jegens mevrouw [bankmedewerker 1] zou hebben gedaan.

De slotsom is dus dat er onvoldoende feitelijke grondslag is om aan te nemen dat er sprake is geweest van enig handelen van u in strijd met de bankierseed. De Algemeen directeur sluit derhalve het dossier.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen directeur,

W.M. Biesbrouck
jurist