

uitspraak

Uitspraak d.d. 5 november 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5110

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [bankmedewerker],
voorheen werkzaam voor [bank],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 19 november is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 18 juli 2025 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerker is door middel van een brief, welke op 25 augustus 2025 als bijlage bij een e-mail is verzonden, uitgenodigd voor de zitting van 24 september 2025. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 24 september 2025 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerker en de gemachtigden van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker heeft mondeling een toelichting gegeven op hetgeen hem verweten wordt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was van 1 september 1992 tot en met 5 september 2024 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie van '[functie]'.

2.2. De bankmedewerker heeft op 1 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als

uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek van de bank is gebleken dat de bankmedewerker in de periode van juni tot en met augustus 2024 e-mails met documenten van de bank heeft verstuurd vanaf zijn zakelijke e-mailadres bij de bank naar zijn privé e-mailadres. Voorts is gebleken dat de bankmedewerker in de periode van 6 tot en met 14 augustus 2024 elf van zijn klanten bij de bank heeft gebeld met de mededeling dat hij zijn ontslag zou indienen bij de bank en heeft hij zich negatief uitgelaten over de bank dan wel gesuggereerd dat de klantrelatie kon worden voortgezet bij zijn nieuwe werkgever, zonder zijn leidinggevende hierover te informeren. Op 14 augustus 2024 heeft de bankmedewerker ook daadwerkelijk zijn arbeidsovereenkomst opgezegd.

2.4. Uit het onderzoek is ten slotte gebleken dat de bankmedewerker, eveneens op 14 augustus 2024, een document vanaf zijn zakelijke e-mailadres naar zijn privé e-mailadres heeft verstuurd. Dit document, door de bankmedewerker zelf opgesteld, bevatte gegevens over de (onvolledige en niet-actuele) aandelenportefeuille van een klant van de bank. Deze klant van de bank is een execution only-klant van de bank met wie de bankmedewerker via zijn werkzaamheden bij de bank in contact is gekomen. Voorts heeft de bankmedewerker in de periode van mei 2022 tot en met juli 2024 geldbedragen ontvangen van de desbetreffende klant van de bank.

2.5. Op 5 september 2024 heeft de bank de medewerker op staande voet ontslagen en de gegevens van de bankmedewerker geregistreerd in het interne systeem van de bank.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 5 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een geldboete van € 1.000,- op te leggen.

3.3. Ten aanzien van het verwijt aan het adres van de bankmedewerker - dat hij (in ieder geval) de schijn heeft gewekt van belangenverstrengeling en/of het verrichten van een nevenactiviteit doordat hij een vriendschappelijke relatie onderhield met een klant van de bank en daarbij betrokken raakte bij diens beleggingsportefeuille en schenkingen - heeft klager nog het volgende ter zitting aangevoerd. De bankmedewerker heeft volgens klager niet de schijn van belangenverstrengeling dan wel het verrichten van een nevenactiviteit voorkomen. Volgens klager is de bank hier nog stelliger over; de bank is van oordeel dat de bankmedewerker door zijn handelen daadwerkelijk nevenactiviteiten heeft verricht voor een klant van de bank. De bank ziet de ontvangen schenkingen als tegenprestatie voor het verrichten van die nevenactiviteiten. Klager wenst dan ook een principiële beoordeling op dit punt van de tuchtcommissie, gezien het brede toepassingsbereik van deze thematiek.

3.4. De bankmedewerker heeft erkend dat hij voorafgaand aan het indienen van zijn ontslag enkele klanten telefonisch heeft geïnformeerd over zijn voorgenomen vertrek bij de bank. Hij stelt echter dat dit is gebeurd vanuit emotie en betrokkenheid bij zijn klanten, en niet met de bedoeling klanten mee te nemen naar zijn nieuwe werkgever of de bank te schaden.

3.5. Ten aanzien van het doorsturen van documenten van zijn zakelijke e-mailadres naar zijn privé-e-mailadres heeft de bankmedewerker erkend dat hij dit heeft gedaan, maar betwist hij dat deze documenten vertrouwelijke informatie van de bank bevatten.

3.6. Ten aanzien van de persoonlijke band met een klant van de bank heeft de bankmedewerker verklaard dat het contact met deze klant in de loop der tijd is uitgegroeid tot een vriendschappelijke relatie in de privésfeer. Deze kennis is een execution only-relatie van de bank en geen klant die door de bankmedewerker werd geadviseerd. De bankmedewerker stelt dat het contact met deze klant van de bank in de privésfeer is ontstaan, en dat hij haar slechts incidenteel hielp met algemene vragen over haar beleggingen, zonder dat sprake was van het verstrekken van professioneel advies. De bedragen die hij van haar heeft ontvangen, waren volgens de bankmedewerker persoonlijke schenkingen aan hem en zijn partner, niet zijnde een vergoeding voor werkzaamheden.

3.7. De bankmedewerker heeft voorts verklaard dat hij in de periode voorafgaand aan zijn vertrek bij de bank te maken had met een hoge werkdruk, het uitblijven van een verwachte promotie, afnemende ondersteuning en persoonlijke spanningen. Deze omstandigheden hebben volgens hem geleid tot emotionele overbelasting, waardoor hij - naar eigen zeggen - onder invloed van stress en teleurstelling ondoordachte beslissingen heeft genomen. Hij benadrukt dat hij niet heeft gehandeld met het oogmerk de bank te benadelen of klanten mee te nemen naar zijn nieuwe werkgever.

3.8. De bankmedewerker heeft spijt betuigd van zijn handelwijze en erkend dat hij zich had moeten onthouden van het voeren van klantgesprekken over zijn vertrek, het uiten van negatieve opmerkingen over de bank en het versturen van documenten naar zijn privé-emailadres.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.

4.2. De bankmedewerker heeft erkend dat hij, voorafgaand aan het indienen van zijn ontslag bij de bank, telefonisch contact heeft opgenomen met een aantal van zijn klanten om hen te informeren over zijn voorgenomen vertrek. Uit de opnames van deze gesprekken blijkt dat de bankmedewerker zich daarbij negatief heeft uitgelaten over de bank en heeft hij meegedeeld dat hij bij een andere bank in een vergelijkbare functie aan de slag zou gaan. Ook heeft hij in die gesprekken laten doorschemeren dat klanten, indien zij dat wilden, hem konden volgen naar zijn nieuwe werkgever. De tuchtcommissie stelt vast dat de bankmedewerker met deze handelwijze uitlatingen heeft gedaan die niet in het belang van de bank zijn en die afbreuk doen aan de integriteit en zorgvuldigheid die van een bankmedewerker mag worden verwacht.

4.3. Daarbij komt dat het volgens de interne regels van de bank niet was toegestaan om

klanten zelfstandig te informeren over het vertrek van een adviseur zonder voorafgaand overleg met de leidinggevende. Door dit toch te doen, heeft de bankmedewerker bewust in strijd met deze regels gehandeld. De commissie acht dit niet integer en niet zorgvuldig gedrag in de zin van de gedragsregels.

4.4. Voorts stelt de tuchtcommissie vast dat de bankmedewerker één document met vertrouwelijke informatie van de bank vanaf zijn zakelijke e-mailadres naar zijn privé e-mailadres heeft verzonden. Het gaat om het document zoals dat hiervoor onder 2.4 aan de orde is gekomen, met de titel “Puck”. Daarmee heeft hij vertrouwelijke informatie van de bank buiten de beveiligde omgeving gebracht. Het uitgangspunt binnen de bancaire sector is dat vertrouwelijke informatie, waaronder intern opgestelde documenten, te allen tijde binnen de fysieke en digitale beveiliging van de bank dient te blijven. Alleen dan kan een bank zicht houden op die gegevens en zorgdragen voor een adequaat beheer daarvan, zodat de gegevens niet in de handen van onbevoegde derden kunnen vallen. De tuchtcommissie heeft onvoldoende informatie om vast te kunnen stellen dat het versturen van de andere in de klacht genoemde documenten tot een schending van de bankierseed leidt.

4.5. Met betrekking tot de relatie tussen de bankmedewerker en de klant van de bank overweegt de tuchtcommissie dat vaststaat dat zij klant van de bank was en dat de bankmedewerker haar in de privésfeer heeft geholpen bij beleggingszaken. Tevens staat vast dat de bankmedewerker in een periode van twee jaar dertien keer EUR 600,- en eenmalig EUR 1.000,- als schenkingen van haar heeft ontvangen, een overzicht van haar beleggingsportefeuille heeft opgesteld en dit document op zijn werk heeft vervaardigd en naar zijn privé e-mailadres heeft verstuurd. De bankmedewerker heeft verklaard dat hij dit enkel uit vriendschap deed en dat geen sprake was van het geven van professioneel beleggingsadvies. De tuchtcommissie acht echter van belang dat de bankmedewerker een ervaren DSI-geregistreerde beleggingsadviseur is, die goed bekend mag worden verondersteld met de professionele grenzen die gelden tussen enerzijds zakelijk en privé en anderzijds beleggingsadvies en execution-only. Voor personen in zijn positie is het niet toegestaan om in de privésfeer advies te geven op een terrein dat direct samenhangt met hun bancaire functie, tenzij hierover vooraf overleg heeft plaatsgevonden met de leidinggevende.

4.6. De tuchtcommissie kan niet vaststellen dat de bankmedewerker daadwerkelijk nevenactiviteiten heeft verricht voor deze klant van de bank en daarvoor een vergoeding heeft ontvangen. Echter, zelfs indien wordt aangenomen dat de bankmedewerker niet daadwerkelijk tegen betaling beleggingsadvies heeft verleend, had hij zich moeten realiseren dat zijn gedragingen de schijn konden wekken van belangenverstremgeling. Juist vanwege de combinatie van het privécontact, het ontvangen van schenkingen en het gebruik van intern bankmateriaal had het op de weg van de bankmedewerker gelegen om hierover openheid te betrachten en de situatie te bespreken met zijn leidinggevende. Door dit na te laten en het contact met de klant van de bank aanvankelijk zelfs heeft verzwegen in het gesprek met de bank, acht de tuchtcommissie zijn handelen niet in overeenstemming met de vereiste integriteit die van een bankmedewerker mag worden verwacht. Daarmee heeft de bankmedewerker gehandeld in strijd met de gedragsregels.

4.7. Gelet op het voorgaande is de tuchtcommissie van oordeel dat de bankmedewerker met zijn handelen de gedragsregels 1, 4 en 5 van de gedragscode heeft geschonden.

4.8. Bij de bepaling van de op te leggen maatregel houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de gedragingen en de persoonlijke omstandigheden van de bankmedewerker. Verzwarend weegt dat de bankmedewerker, gelet op zijn jarenlange ervaring en professionele

registratie, had moeten weten dat zijn handelen ontoelaatbaar was. Van een beleggingsadviseur met zijn staat van dienst mag worden verwacht dat hij voorbeeldgedrag vertoont en zorgvuldig omgaat met klantcontacten en vertrouwelijke informatie. Dat de bankmedewerker zich hiervan onvoldoende rekenschap heeft gegeven, rekent de commissie hem aan. Daar staat tegenover dat de bankmedewerker in de procedure openheid van zaken heeft gegeven, spijt heeft betuigd en heeft erkend dat hij onhandig heeft gehandeld. De tuchtcommissie constateert echter tegelijkertijd dat de bankmedewerker tot aan de zitting onvoldoende blijkt heeft gegeven van daadwerkelijk inzicht in de normschendingen en het belang van het bespreken van dergelijke situaties binnen de organisatie.

4.9. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend de bankmedewerker een geldboete ter hoogte van €1000,- op te leggen.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker op een **geldboete van € 1000,- (duizend euro)**, te voldoen aan de Stichting Tucht recht Banken.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. F.B. Demenint en mr. G. Konings, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 5 november 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.