

uitspraak

Uitspraak d.d. 10 december 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5099

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtreglement Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bikker en mr. J.P.E. Brouwer,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij de [bank],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 17 oktober 2024 is namens de [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtreglement Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 13 oktober 2025 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerker is door middel van een brief, welke op 15 oktober 2025 als bijlage bij een e-mail is verzonden, uitgenodigd voor de zitting van 12 november 2025. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 12 november 2025 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerker en de gemachtigden van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker heeft mondeling een toelichting gegeven op hetgeen hem verweten wordt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was sinds 4 juli 2022 als externe medewerker via [bedrijf] (hierna: [bedrijf]) werkzaam voor de bank in de functie van [functie].

2.2. De bankmedewerker heeft op 11 juli 2022 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als

uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerker in de periode van 3 augustus 2022 tot en met 5 september 2024 ten gunste van zichzelf (en zijn familieleden) oneigenlijk gebruik heeft gemaakt van het online bestelplatform van de bank door veelvuldig, ook ten behoeve van privégebruik, producten te bestellen en ontvangen, terwijl hij als externe medewerker niet gerechtigd was om gebruik te maken van dit online bestelplatform en de via dit platform te bestellen artikelen niet zijn bedoeld voor privégebruik. Daarmee heeft hij zichzelf onrechtmatig en ten laste van de bank verrijkt voor een bedrag van EUR 22.349,38.

2.4. De werkzaamheden van de bankmedewerker voor de bank zijn per 6 september 2024 beëindigd. Verder zijn de persoonsgegevens van de bankmedewerker opgenomen in het Externe en Interne Verwijzingsregister voor de duur van zes respectievelijk acht jaren.

2.5. De geleden schade is door [bedrijf] aan de bank vergoed. De bankmedewerker is ter vergoeding van deze schade met [bedrijf] een betalingsregeling overeengekomen.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van dertien maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerker heeft in contact met de bank op 5 en 13 september 2024 erkend de producten via het online bestelplatform van de bank te hebben besteld en ontvangen. Hij geeft in dat verband aan dat het online bestelplatform van de bank voor iedereen open stond, als gevolg waarvan hij dacht dat zijn handelen was toegestaan. Hij had immers autorisatie gevraagd voor verschillende onderdelen van het bestelplatform, waarna deze autorisatie was verleend. Verder geeft hij aan dat de meeste bestellingen, al dan niet gedeeltelijk, verband hielden met zijn werkzaamheden voor de bank en dat hij in de veronderstelling verkeerde dat gedeeltelijk privégebruik van de bestelde producten was toegestaan. Ook heeft hij producten aan familieleden verstrekt.

3.4. De bankmedewerker heeft op 23 december 2024 een schriftelijk reactie aan klager toegezonden en daarin wederom erkend de producten te hebben besteld. Verder heeft hij aangegeven dat de bestellingen tevens verband hielden met zijn financiële problemen destijds. Zo heeft de bankmedewerker onder andere cadeaukaarten besteld en deze vervolgens via een website gewisseld voor geld.

3.5. Tijdens een gesprek met klager op 22 april 2025 heeft de bankmedewerker herhaald dat hij in de veronderstelling verkeerde de producten te mogen bestellen vanwege de gegeven autorisatie. Ter zitting bij de tuchtcommissie heeft hij dit wederom herhaald maar heeft hij ook verklaard dat hij inziet dat het bestellen voor privégebruik via het bestelplatform niet is toegestaan. Tijdens die zitting heeft hij verder aangegeven thans werkzaam te zijn als consultant en via de gemeente aan de slag te zijn gegaan met zijn thans nog bestaande financiële problemen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie overweegt dat het op basis van de binnen de bank geldende regels niet is toegestaan voor externe medewerkers om gebruik te maken van het bestelplatform van de bank. Het is voorts niet toegestaan dat het bestelplatform wordt gebruikt (door interne medewerkers) voor privédoeleinden en bovendien is gebruik slechts toegestaan binnen de categorie die op de specifieke medewerker van toepassing is.

4.3. Door te handelen als onder 2.3 omschreven heeft de bankmedewerker in strijd met deze regels gehandeld. Dat de bankmedewerker abusievelijk autorisatie heeft verkregen voor verscheidene onderdelen van het bestelplatform maakt dit niet anders, nu de bankmedewerker op basis van de namen van deze onderdelen (*order for customer* en *order for colleague*) had moeten inzien dat hij als (externe) medewerker zonder klantcontact en zonder leidinggevende functie niet gerechtigd was tot het gebruiken van de desbetreffende categorieën, laat staan voor het doen van bestellingen ten behoeve van privégebruik. Met voornoemd handelen heeft de bankmedewerker zich evident niet integer en zorgvuldig gedragen.

4.4. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen dan ook de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden.

4.5. De tuchtcommissie is van oordeel dat het handelen van de bankmedewerker, waarbij hij zichzelf (en zijn familieleden) ten laste van de bank voor een aanzienlijk bedrag heeft verrijkt, als een ernstige schending van de bankierseed moet worden opgevat. In de met onderhavige zaak vergelijkbare zaak met meldingsnummer 4890 was de tuchtcommissie van oordeel dat een beroepsverbod voor de duur van twaalf maanden passend was. De tuchtcommissie neemt een beroepsverbod van een dergelijke duur tot uitgangspunt, maar is van oordeel dat de hoogte van het bedrag waarmee de bankmedewerker zichzelf heeft verrijkt en de langdurige periode waarin dit heeft plaatsgevonden, de conclusie rechtvaardigen dat een beroepsverbod van een langere duur aangewezen is.

4.6. Alles afwegende acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van vijftien maanden passend en geboden.

4. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **vijftien (15) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. drs. M.A. van Schaik en mr. Th.J. Kelder, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 10 december 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.