

uitspraak

Uitspraak d.d. 10 december 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5028

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bikker en mr. J.P.E. Brouwer,

tegen

mevrouw [verweerder],
voorheen werkzaam bij de [bank],
DE BANKMEDEWERKSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 10 april 2024 is namens de [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerkster, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 14 oktober 2025 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerkster is door middel van een brief, welke op 15 oktober 2025 als bijlage bij een e-mail is verzonden, uitgenodigd voor de zitting van 12 november 2025. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 12 november 2025 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. De bankmedewerkster heeft de zitting digitaal bijgewoond.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerkster heeft mondeling een toelichting gegeven op hetgeen haar verweten wordt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerkster was sinds 1 januari 2018 werkzaam bij de bank in de functie van [functie]. In dat verband beoordeelde zij kredietaanvragen van zakelijke klanten boven een bedrag van EUR 1.000.000,--.

2.2. De bankmedewerkster heeft op 17 januari 2018 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich

te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerkster een kredietaanvraag van EUR 5.000,- en een verzoek tot uitbreiding hiervan met EUR 1.000,- heeft ingediend bij [bank 1](hierna: [bank 1]).

2.4. De eerste kredietaanvraag is ingediend op 4 mei 2023. Bij deze aanvraag heeft de bankmedewerkster een rekeningafschrift over de maand april 2023 van haar betaalrekening bij de bank gevoegd. Het krediet is op basis daarvan toegekend.

2.5. Daaropvolgend heeft de bankmedewerkster op 15 februari 2024 bij [bank 1] verzocht om het krediet uit te breiden met EUR 1.000,-. Ook bij deze aanvraag heeft de bankmedewerkster een rekeningafschrift van haar betaalrekening bij de bank gevoegd, ditmaal over de maand januari 2024.

2.6. Bij de beoordeling van de bij de tweede aanvraag overgelegde stukken zijn door [bank 1] onregelmatigheden opgemerkt. Uit het naar aanleiding daarvan ingestelde onderzoek is gebleken dat de rekeningafschriften die de bankmedewerkster bij beide kredietaanvragen heeft overgelegd niet overeenkomen met de originele rekeningafschriften van de bank. Zo waren op de door de bankmedewerkster overgelegde rekeningafschriften enkele betalingen en storneringen weggelaten en waren eindsaldi aangepast.

2.7. Naar aanleiding van het voorgaande is de arbeidsovereenkomst tussen de bankmedewerkster en de bank per 31 mei 2024 beëindigd middels een vaststellingsovereenkomst. Daarnaast zijn de persoonsgegevens van de bankmedewerkster voor de duur van vier jaren opgenomen in het Externe Verwijzingsregister en voor de duur van acht jaren in het Incidentenregister en Interne Verwijzingsregister van de bank.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van drie maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerkster heeft tijdens het gesprek met de bank op 8 maart 2024 erkend dat zij zowel bij de eerste als de tweede kredietaanvraag door haar gewijzigde rekeningafschriften heeft overgelegd. Daarnaast heeft zij aangegeven de laptop van de bank te hebben gebruikt voor het wijzigen van het rekeningafschrift over de maand januari 2024.

3.4. In het contact met klager heeft de bankmedewerkster bij e-mail van 17 juli 2024 en tijdens het gesprek op 19 september 2024 aangegeven een grove fout te hebben gemaakt. Ze geeft aan destijds niet stil te hebben gestaan bij de impact van haar handelen en de aanpassingen te hebben doorgevoerd om de afhandeling van de kredietaanvragen te bespoedigen. Deze aanvragen hielden verband met haar moeizame financiële situatie destijds. Ze geeft verder aan geen verkeerde bedoelingen te hebben gehad en niemand te hebben benadeeld. Voorts heeft de bankmedewerkster benadrukt dat haar handelen reeds grote gevolgen heeft gehad. Zij wijst daarbij op het verliezen van haar baan en de onder 2.7

genoemde registraties. Ook geeft de bankmedewerkster aan het te betreuren dat zij de komende jaren niet werkzaam kan zijn in de financiële sector.

3.5. Ter zitting bij de tuchtcommissie heeft de bankmedewerkster het voorgaande herhaald. Verder heeft zij aangegeven dat de financiële problemen uit het verleden zijn verholpen. De bankmedewerkster werkt thans bij een bedrijf op een financiële afdeling, volgt de masteropleiding ‘Accountancy and Control’ en heeft de wens om in de toekomst wederom werkzaam te kunnen zijn in de financiële sector.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Aan deze beoordeling gaat vooraf of het handelen van de bankmedewerkster binnen het bereik van de door haar afgelegde bankierseed en het bancaire tuchtrecht valt. In dat kader is van belang dat het privé-handelen van een bankmedewerk(st)er in beginsel buiten de grenzen van zijn of haar functie en daarmee in beginsel ook buiten het bereik van het bancaire tuchtrecht ligt. Bij gedragingen die zich in hoofdzaak buiten de eigenlijke uitoefening van de functie bij de bank hebben voorgedaan, komt het aan op een beoordeling van de raakvlakken tussen die gedragingen en (de positie van) de bank. Afhankelijk daarvan dient te worden beslist of een gedraging binnen of buiten de reikwijdte van het bancaire tuchtrecht valt.

4.3. De tuchtcommissie is evenals klager van oordeel dat voldoende raakvlakken bestaan tussen de verweten gedragingen en het werken bij de bank. Het aanvragen van een krediet betreft immers een bancaire aangelegenheid. Daar komt bij dat de bankmedewerkster zelf werkzaam was als financieringsspecialist, dat de door haar bewerkte stukken afkomstig zijn van de bank en dat deze bewerkingen deels zijn uitgevoerd op de werklaptop van de bankmedewerkster. Het handelen van de bankmedewerkster valt daarom binnen het bereik van de door haar afgelegde bankierseed en het bancaire tuchtrecht.

4.4. Ter beoordeling of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector overweegt de tuchtcommissie dat uit het onderzoek is gebleken dat de bankmedewerkster bij beide kredietaanvragen welbewust onjuiste, te weten vervalste rekeningafschriften heeft aangeleverd. Door zo te handelen heeft de bankmedewerkster in strijd met de wet gehandeld. Het is evident dat dergelijk handelen als een ernstige schending van de bankierseed moet worden opgevat. Dit maakt dan ook dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerkster niet zorgvuldig en integer acht. Verder schaadt deze handelwijze het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.5. De bankmedewerkster heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.6. De tuchtcommissie is van oordeel dat sprake is van een ernstige schending van de bankierseed. De bankmedewerkster heeft ter verkrijging van krediet immers welbewust vervalste rekeningafschriften ingediend. De tuchtcommissie weegt in verzwarende zin mee dat de bankmedewerkster dit meermaals heeft gedaan. Daar staat echter tegenover dat de bankmedewerkster schuldbewust is en heeft laten blijken de ernst van haar handelen in te zien. Ook acht de tuchtcommissie van belang dat het handelen van de bankmedewerkster reeds verregaande consequenties heeft gehad.

4.7. In vergelijkbare gevallen heeft de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van drie maanden passend en geboden geacht. In al het voorgaande ziet de tuchtcommissie geen redenen om hiervan af te wijken. De tuchtcommissie acht dan ook, alles afwegende, een beroepsverbod voor de duur van drie maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **drie (3) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. drs. M.A. van Schaik en mr. Th.J. Kelder, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 10 december 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.