

uitspraak

Uitspraak d.d. 8 oktober 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4856

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [bankmedewerker],
voorheen werkzaam voor [bank],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 15 december 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam voor [dochter bank] (hierna: ([dochter bank])), een dochtervennootschap van de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 25 april 2025 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerker is door middel van een brief, welke op 25 juli 2025 als bijlage bij een e-mail is verzonden, uitgenodigd voor de zitting van 27 augustus 2025. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 27 augustus 2025 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerker en de gemachtigden van klager verschenen. Verder zijn als belangstellenden ter zitting verschenen de heer [persoon 1] en de heer [persoon 2], beiden werkzaam voor [dochter bank]. De gemachtigden van klager en de bankmedewerker hebben geen bezwaar gemaakt tegen de aanwezigheid van deze belangstellenden ter zitting.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker heeft mondeling een toelichting gegeven op hetgeen hem verweten wordt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was sinds 1 december 2006 werkzaam voor [dochter bank], alwaar hij werkzaamheden verrichtte als [functie].

2.2. De bankmedewerker heeft op 24 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerker zich in de periode van maart tot en met december 2018 schuldig heeft gemaakt aan creditcardfraudes en zich met dit handelen onrechtmatig heeft verrijkt.

2.4. De bankmedewerker heeft in voornoemde periode zijn bevoegdheden in het systeem van [dochter bank] gebruikt om ongeoorloofd wijzigingen door te voeren in de gegevens van creditcardhouders, waaronder de adresgegevens en e-mailadressen. Daaropvolgend heeft hij nieuwe creditcards doen aanmaken en deze, tezamen met de bijbehorende pincodes, doen verzenden naar de nieuw ingevoerde adressen. Met een aantal van deze creditcards heeft de bankmedewerker vervolgens geldopnames gedaan. Het gaat daarbij om een opgenomen bedrag van in totaal EUR 24.590,--.

2.5. Naar aanleiding van het voorgaande is de bankmedewerker per 3 januari 2019 op staande voet ontslagen. Voorts heeft [dochter bank] bij verzoekschrift van 1 maart 2019 de Kantonrechter onder meer verzocht de bankmedewerker te veroordelen tot betaling van een gefixeerde schadevergoeding. De bankmedewerker heeft vervolgens op 3 maart 2019 een verzoekschrift ingediend teneinde het gegeven ontslag te vernietigen. Bij beschikking van 7 juni 2019 heeft de Kantonrechter voornoemd verzoek van [dochter bank] toegewezen en het vernietigingsverzoek van de bankmedewerker afgewezen.

2.6. Daarnaast heeft [dochter bank] aangifte gedaan bij de politie. De rechtbank Amsterdam heeft de bankmedewerker bij vonnis van 27 september 2019 wegens – kort gezegd – oplichting van [dochter bank], het misbruik van identificerende persoonsgegevens en diefstal veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van 90 dagen, waarvan 87 dagen voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaren. Daarnaast is een taakstraf van 140 uren opgelegd. Ook is de vordering van de benadeelde partij [dochter bank] toegewezen voor een bedrag van EUR 24.590,-- aan materiële schade.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van twaalf maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerker heeft in contact met klager aangegeven dat gedurende zijn dienstverband zijn onvrede over [dochter bank] toenam. Dit hield verband met organisatorische omstandigheden, maar vanaf omstreeks 2013 tevens met een verschil van inzicht tussen de bankmedewerker en [dochter bank] over het aan klanten doorbelasten van incassokosten. De bankmedewerker stelde – en stelt – zich op het standpunt dat [dochter bank] in dat verband een te agressief beleid voerde. Na dit te hebben aangekaart, werden volgens de bankmedewerker vanuit [dochter bank] pogingen ondernomen om hem te intimideren en weg te krijgen. Voorts had de

bankmedewerker destijds een moeilijke privésituatie. Toen de bankmedewerker had besloten [dochter bank] te verlaten, heeft hij besloten om aan te tonen dat het systeem van [dochter bank] hiaten bevatte en ging hij over tot het handelen zoals onder 2.4 vermeld. Daarmee zou de bankmedewerker naar eigen zeggen druk kunnen zetten op [dochter bank] voor wat betreft de gehanteerde werkwijze met betrekking tot incassokosten.

3.4. Ter zitting heeft de bankmedewerker de onder 3.3 weergegeven verklaring op hoofdlijnen herhaald. Verder heeft hij aangegeven al te zijn bestraft voor zijn handelen en heeft hij (wederom) aangegeven dat zijn beschuldigingen jegens [dochter bank] dienen te worden onderzocht. Ook heeft de bankmedewerker zijn persoonlijke omstandigheden nader toegelicht.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie overweegt dat uit het onderzoek genoegzaam is gebleken dat de bankmedewerker frauduleuze handelingen met betrekking tot creditcards heeft verricht. Door zo te handelen heeft de bankmedewerker in strijd met de wet gehandeld. Het gehanteerde beleid van [dochter bank] met betrekking tot het doorbelasten van incassokosten, wat daar ook van zij, kan daarvoor nimmer een rechtvaardiging zijn. Bovendien heeft de tuchtcommissie ernstige twijfels bij de verklaring van de bankmedewerker voor wat betreft zijn motieven.

4.3. Het behoeft geen betoog dat het handelen van de bankmedewerker als een zeer ernstige schending van de bankierseed moet worden opgevat. Dit maakt dan ook dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerker niet zorgvuldig en integer acht. Daarnaast schaadt de handelwijze van de bankmedewerker het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.4. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.5. De tuchtcommissie is van oordeel dat sprake is van een zeer ernstige schending van de bankierseed. De bankmedewerker heeft immers frauduleuze handelingen verricht en heeft zich in dat verband substantiële geldbedragen toegeëigend. Gelet op het uitgangspunt dat in vergelijkbare zaken wordt gehanteerd, is de tuchtcommissie van oordeel dat in beginsel een beroepsverbod voor de duur van achttien maanden passend is.

4.6. De tuchtcommissie houdt er echter rekening mee dat de bankmedewerker reeds arbeidsrechtelijke en strafrechtelijke consequenties van zijn handelen heeft ondervonden. Verder weegt de tuchtcommissie het tijdsverloop in matigende zin mee. Gelet daarop acht de tuchtcommissie, alles afwegende, een beroepsverbod voor de duur van vijftien maanden

passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **vijftien (15) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. drs. M.A. van Schaik en mr. M.L. Braaksma, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 8 oktober 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.