

**Vertrouwelijk**

De heer [beëdigde]

Per e-mail: [e-mailadres]

Tuchtrecht Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
[info@tuchtrechtbanken.nl](mailto:info@tuchtrechtbanken.nl)  
[www.tuchtrechtbanken.nl](http://www.tuchtrechtbanken.nl)  
kvk 62964410

**Datum**

Amsterdam, 2 december 2025

**Betreft**

Melding 5174

**Onderwerp**

Voorstel minnelijke schikking

Geachte heer [beëdigde],

Op 28 mei 2025 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed heeft geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

**Melding**

De melding houdt – kort samengevat – het volgende in. U heeft een anonieme brief verstuurd naar een klant van de bank. De inhoud van de brief staat op de volgende pagina weergegeven. Om die niet-zakelijke handeling te kunnen uitvoeren heeft u bovendien, kort daarvoor, in het systeem van de bank naar de gegevens van die klant gezocht. Overigens is gebleken dat u ook eerder, zonder dat uw werk bij de bank daartoe aanleiding gaf, gegevens van deze klant in het banksysteem heeft bekeken. De klant heeft bij de bank geklaagd over de door hem ontvangen brief.

De bank heeft de melding, mede op verzoek van de Algemeen directeur, met stukken onderbouwd.

**Het onderzoek**

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. Bij brief van 26 juni 2025 bent u over de melding geïnformeerd en bij brief van 2 juli 2025 bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Per e-mail van 14 augustus 2025 heeft u een reactie (verweerschrift) met twee bijlagen ingediend. Op 19 augustus 2025 heeft u een mondelinge toelichting gegeven bij Tuchtrecht Banken. Van dit gesprek is een gespreksverslag opgemaakt dat bij de stukken is gevoegd. U heeft dit verslag op 15 september 2025 akkoord bevonden.

**De onderzoeksresultaten**

Uit het onderzoek is - voor zover voor de beoordeling relevant en kort samengevat - het volgende gebleken.

1. Op 4 maart 2019 bent u in dienst gekomen bij de bank. Uw functie ten tijde van de gedragingen waarop de melding ziet was [functie], [afdeling]. Op 11 maart



2019 heeft u de bankierseed afgelegd.

2. In het weekend van 8 en 9 maart 2025 ontving een klant van de bank per post een anonieme brief. In deze brief staat het volgende:

*“Geachte (...),*

*Ik wens graag anoniem te blijven. Ik werk niet bij [afdeling] of [bank], maar ik heb er wel contacten alsmede ook contacten bij (...). [persoon] (...) is geen verkeerde kerel en hij zal het niet met voorbedachte rade hebben gedaan, maar is hij niet integer geweest. Vanwege de grote van jullie vermogen en dat jullie klant zijn geworden, wilde hij graag aan menig een kenbaar maken. Door zijn enthousiasme wisten meer mensen buiten [afdeling], dat jij klant zou worden.*

*Hij was nl ronduit op de gezamenlijke afdelingen bij [bank] zijn verhaal ah vertellen. Ook op de manier hoe, is niet [afdeling] waardig. [afdeling] staat voor integriteit. Dit is niet in goede aarde gevallen. Zowel bij de mensen bij (...) als bij [bank]. Ook de reden mbt het grote bedrag dat er is binnen gekomen, werd ronduit verteld. Tsja en dan gaat het als een lopend vuurtje.*

*Ik heb nergens belang bij, maar ik wilde je het wel laten weten. In het belang van [persoon] zou ik deze brief niet delen met directie van [bank]. Anders krijgt [persoon] een probleem en dat is het laatste wat ik wil. Graag deze brief ook vernietigen, maar ook dat is je eigen keus natuurlijk.*

*Trek zelf je consequenties.*

*Groet,”*

3. Op 9 maart 2025 heeft de klant contact opgenomen met de bank en zijn ongenoegen geuit over voormelde brief.
4. De anonieme brief vormde voor de bank aanleiding tot het doen van onderzoek. Uit dit onderzoek bleek dat u in februari 2025 tweemaal en voor het laatst op 7 maart 2025 de klant-/rekeninggegevens van de klant heeft bekeken, terwijl deze klant niet tot uw klantenbestand behoorde. Verder is gebleken dat op 7 maart 2025, circa een kwartier na laatstbedoelde raadpleging, vanaf uw user-id een printopdracht met een word-document naar de printer is verstuurd. Dit wijst (dus) op een verband tussen die raadpleging en de bovenbedoelde anonieme brief die de desbetreffende klant heeft ontvangen.
5. De (interne) regels van de bank schrijven uitdrukkelijk voor dat het raadplegen van klantgegevens in het system van de bank uitsluitend is toegestaan als daarvoor een zakelijke aanleiding bestaat.
6. De klacht van de klant en de resultaten van het onderzoek van de bank vormden voor de bank aanleiding om uw arbeidsovereenkomst te beëindigen middels een vaststellingsovereenkomst.

#### **Uw reactie**

Met betrekking tot uw handelen in kwestie heeft u zowel bij de bank als bij Tuchtrect Banken een verklaring afgelegd.



U was ervan op de hoogte dat u alleen uw eigen klanten in de interne systemen van de bank mocht opzoeken. U bevestigt dat u op 13 en 25 februari en op 7 maart 2025 de klant-/rekeninggegevens van de klant van de bank heeft geraadpleegd. Het betrof geen [afdeling] klant van u, maar van een collega uit uw team. Volgens u benoemde deze collega intern veelvuldig dat hij een vermogende klant had binnengehaald en het rentepercentage dat hij met deze klant had afgesloten. U heeft in februari de rekening geraadpleegd omdat u wenste te weten wat het afgesloten rentepercentage was. De raadpleging op 7 maart 2025 was uit nieuwsgierigheid. U heeft toen het adres van de klant in het banksysteem gezien.

U geeft aan dat u de anonieme brief heeft opgesteld en verstuurd. Bij de bank heeft u hierover verklaard dat de bank een reorganisatie had aangekondigd en u vreesde voor uw baan. Uw collega was uw enige concurrent. Hij werkt, net als u, op de locatie in Limburg. U wilde de baan krijgen in plaats van uw collega.

U erkent dat u de brief niet had moeten versturen en dus ook niet in het zakelijk systeem van de bank op zoek had moeten gaan naar gegevens van de klant. U vindt het terecht dat de bank de melding tegen u heeft ingediend. U schaamt zich voor uw gedrag en erkent dat u een grote fout heeft gemaakt. Dit handelen is niet wie u bent. Hoewel u beseft dat u deze situatie zelf heeft veroorzaakt, betreurt u het dat de bank daaraan de consequentie van beëindiging van het dienstverband heeft verbonden. Ook heeft de situatie in brede zin een grote impact op u gehad, zowel mentaal als fysiek. U aanvaardt evenwel de consequenties van uw handelen.

#### **Beoordeling of het handelen grond geeft voor een tuchtklacht**

Op basis van de dossierstukken en hetgeen u heeft verklaard staat vast dat u een anonieme brief met (bovendien) een merkwaardige inhoud naar een klant van de bank heeft verstuurd. Daarnaast staat vast dat u in het systeem van de bank de klant-/rekeninggegevens van diezelfde klant heeft geraadpleegd, zonder dat daarvoor een zakelijke rechtvaardiging bestond. Daarmee is sprake van twee (weliswaar (in ieder geval deels) met elkaar samenhangende doch ook van elkaar te onderscheiden) klachtwaardige gedragingen. Met betrekking tot de ongepastheid en ernst van uw handelen overweegt de Algemeen directeur specifiek nog het volgende.

Het opstellen en versturen van een anonieme brief waarin u de klant choqueert met een merkwaardig verhaal over diens contactpersoon bij [afdeling] en zich rondt negatief uitlaat over die directe collega, rekent de Algemeen directeur u zwaar aan. Niet alleen is het lastigvallen van een klant met een dergelijke brief reeds op zichzelf ongepast, de brief is naar het oordeel van de Algemeen directeur ook puur met het motief geschreven om uw collega in een kwaad daglicht te plaatsen, teneinde daarmee een eigen (intern concurrentie)voordeel te kunnen doen. De Algemeen directeur baseert zich daarbij uiteraard op uw verklaring dienaangaande bij de bank. Maar ook als hij van die verklaring abstraheert, komt de Algemeen directeur tot hetzelfde oordeel. Want voor zover u oprécht had willen adresseren dat, naar uw mening, uw collega intern op de afdeling te veel klantinformatie deelde, had u dat logischerwijs op een andere wijze kunnen en moeten adresseren. Daarbij komt nog dat de brief, in ieder geval daar waar u informatie over de afzender presenteert, in ieder geval meerdere onwaarheden bevat. Tot voornoemd volstrekt ongepast gedrag bent u overgaan terwijl juist van een [functie] mag worden verwacht dat hij discretie in acht neemt bij de uitoefening van zijn functie. U heeft ernstig verzuimd dit belang te onderkennen en zich daarnaar te gedragen. Met deze handelwijze heeft u ten opzichte van alle betrokkenen – (i) de klant, (ii) de bank en (iii) uw collega – in strijd gehandeld met vorenbedoelde discretienorm.



De Algemeen directeur concludeert dat het vorenomschrevene zonder meer een ernstige schending van (de gedragsregels verbonden aan) de bankierseed oplevert en dat, in beginsel, het voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken op zijn plaats is.

#### **Voorstel minnelijke schikking**

De Algemeen directeur ziet desondanks aanleiding u – ter voorkoming van de voorlegging van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – een minnelijke schikking als bedoeld in artikel 2.2.5.1 Tuchtreglement Bancaire Sector aan te bieden. Hij overweegt daartoe als volgt.

Onderhavige zaak kan worden beschouwd als een (op zichzelf ernstig doch) eenmalig incident in een dienstverband van zes jaren. De Algemeen directeur constateert dat dit incident heeft plaatsgevonden in een periode waarin u zich onzeker voelde over uw positie bij de bank ten opzichte van die van uw directe collega.

Bij de bank en het gesprek bij Tuchtrect Banken heeft u te kennen gegeven in te zien dat uw handelen kwalijk is geweest. U heeft bekend dat u de klant-/rekeninggegevens heeft geraadpleegd en de brief heeft opgesteld en verstuurd. Daarbij heeft u erkend dat dit handelen fout was en aangegeven dat u zich schaamt voor uw gedrag. Dit inzicht is op de Algemeen directeur als oprecht overgekomen. Ook weegt mee dat u reeds nadelige gevolgen van uw handelen heeft ondervonden in de vorm van het beëindigen van uw arbeidsovereenkomst bij de bank.

De Algemeen directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een geldboete van € 750,- (zegge: zevenhonderdvijftig euro). Uw gegevens zullen – conform de toepasselijke reglementen – tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Voorts zal deze beslissing van de Algemeen directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Tuchtrect Banken ([www.tuchtrectbanken.nl](http://www.tuchtrectbanken.nl)).

Graag verneemt de Algemeen directeur **binnen één maand** na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden. Indien u het voorstel accepteert, dient u het transactiebedrag van € 750,- uiterlijk binnen één maand na heden over te maken op rekening NL16 ABNA 0625719530 ten name van Stichting Tuchtrect Banken te Amsterdam, onder vermelding van “Transactie [beëdigde]/ melding 5174”.

Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert – of indien de geldboete niet (tijdig) wordt voldaan – legt de Algemeen directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen directeur merkt in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken hij niet is gehouden de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.



De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,  
namens de Algemeen directeur,

mr. S.P.F. Sneeboer  
*jurist*