

uitspraak

Uitspraak d.d. 5 november 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5103

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [bankmedewerkster],
voorheen werkzaam bij de [bank],
DE BANKMEDEWERKSTER,
gemachtigden: mr. S.P. van Kempen en mr. L Bontjer.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 31 oktober 2024 is namens [de bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerkster, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 18 augustus 2025 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 25 augustus 2025 zijn de bankmedewerkster en haar gemachtigde in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 24 september 2025. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op 2 september 2025 heeft het secretariaat van de tuchtcommissie een e-mail ontvangen van gemachtigde mr. Van Kempen waarin is medegedeeld dat de bankmedewerkster niet ter zitting zal verschijnen.

1.5. Op de zitting van 24 september 2025 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager en van de bankmedewerkster verschenen. De bankmedewerkster is - zoals eerder aangekondigd - niet verschenen.

1.6. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De gemachtigde van de bankmedewerkster mr. Van Kempen heeft ter zitting mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

-
- 2.1. De bankmedewerkster was sinds 1 september 2007 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie van '[functie]'.
- 2.2. De bankmedewerkster heeft op 21 september 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.
- 2.3. Uit een analyse van raadplegingen in de banksystemen is gebleken dat de bankmedewerkster op verschillende data - te weten op 30 januari 2023, 9 en 15 april 2024, 12 juni 2024, en 2, 3 en 11 juli 2024 - de klant-/rekeninggegevens van de nieuwe partner van haar ex-man heeft geraadpleegd, zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding was.
- 2.4. De bankmedewerkster heeft in het gesprek met de bank verklaard dat zij tevens de klant-/rekeninggegevens van de ouders, broer en twee zussen van de nieuwe partner van haar ex-man heeft geraadpleegd. Hierop heeft de bank nader onderzoek verricht. Uit dit onderzoek bleek dat de bankmedewerkster op 9 april 2024 de gegevens van de ouders, broer en twee zussen heeft geraadpleegd en (nogmaals) op 3 juli 2024 de gegevens van de broer heeft geraadpleegd, steeds zonder dat daarvoor een zakelijke reden bestond.
- 2.5. In het gesprek met klager heeft de bankmedewerkster verklaard dat zij in de auto van haar ex-partner een etiket van een apotheek met daarop de adresgegevens van de nieuwe partner van haar ex-man. De bankmedewerkster is toen in januari 2023 en april 2024 in totaal twee keer naar de woning gegaan van de nieuwe partner om haar te informeren over de leeftijd, burgerlijke staat en het gezin van de (ex-)man. De eerste keer heeft zij de nieuwe partner gesproken en de tweede keer de moeder van de nieuwe partner.
- 2.6. Als gevolg van het voorgaande is het dienstverband van de bankmedewerkster middels een vaststellingsovereenkomst beëindigd. Bij brief van 16 oktober 2024 heeft de bank aan de bankmedewerkster kenbaar gemaakt dat zij gegevens van de bankmedewerkster heeft opgenomen in haar Incidentenregister. Ook heeft de bank de bankmedewerkster opgenomen in haar Intern Verwijzingsregister voor de duur van acht jaren.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

- 3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.
- 3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van vijf maanden op te leggen.
- 3.3. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat er in deze sprake is van verzwarende factoren welke ertoe hebben geleid een beroepsverbod voor een langere duur dan in soortgelijke zaken voor te stellen. De verzwarende factoren betreffen onder andere dat de bankmedewerkster zich niet heeft beperkt tot het ongeoorloofd raadplegen van de rekeninggegevens van de nieuwe partner van haar ex-man, maar ook de rekeninggegevens van een vijftal familieleden van de nieuwe partner heeft geraadpleegd.

3.4. Daarnaast stelt klager dat de bankmedewerkster informatie uit het banksysteem heeft gebruikt om de nieuwe partner bij haar woning op te zoeken en is zij in gesprek gegaan met zowel de nieuwe partner als met de moeder van de nieuwe partner.

3.5. De bankmedewerkster heeft over de raadplegingen verklaard dat zij in een emotioneel moeilijke periode zat als gevolg van haar scheiding. Zij was in die periode obsessief bezig met haar ex-man, diens nieuwe partner en met haar familie. Zij beseft dat dit onjuist was, schaamt zich voor haar handelen en heeft er spijt van.

3.6. Door de gemachtigde van de bankmedewerkster is verder naar voren gebracht dat de feiten in het klachtrapport niet geheel juist zijn weergegeven. Zo heeft de bankmedewerkster de nieuwe partner bezocht op basis van adresgegevens die zij op een apotheeketiket had gevonden - niet naar aanleiding van de raadplegingen van de banksystemen. Er bestaat dan ook geen verband tussen haar werkzaamheden bij de bank en dat bezoek, zoals klager stelt. Dit blijkt ook uit het feit dat de bank geen contact heeft gezocht met de betrokken familieleden van de nieuwe partner.

3.7. De gemachtigde van de bankmedewerkster wijst verder op haar directe medewerking aan het onderzoek en het feit dat zij uit eigen beweging meer raadplegingen meldde dan de bank zelf had vastgesteld. Zij verkeerde destijds in een zware privésituatie met drie kinderen, maar heeft inmiddels veel persoonlijke groei doorgemaakt en lering getrokken uit de gebeurtenissen. De voorgestelde maatregel zou onevenredig zwaar zijn in het licht van haar 23 jaar onberispelijke staat van dienst bij de bank, zonder eerdere waarschuwingen en met uitsluitend positieve beoordelingen.

3.8. Tot slot verzoekt de gemachtigde namens de bankmedewerkster, gelet op haar berouw, medewerking, persoonlijke omstandigheden en de beperkte gevolgen voor de bank, om geen of hooguit een voorwaardelijke maatregel op te leggen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De bankmedewerkster heeft met de onder 2.3 en 2.4. omschreven gedragingen in strijd met deze gedragscode gehandeld. De bij de bank beschikbare informatie over klanten (zoals hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geeft veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens is dan ook niet zorgvuldig en moet als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat.

4.3. De tuchtcommissie stelt vast dat de bankmedewerkster de rekeninggegevens van de nieuwe partner van haar ex-man en diens familieleden heeft geraadpleegd zonder zakelijke aanleiding. Wat betreft het bezoek aan de nieuwe partner overweegt de tuchtcommissie dat

niet is vast komen te staan dat dit bezoek heeft plaatsgevonden op basis van adresgegevens die de bankmedewerkster in het systeem van de bank heeft opgezocht. De tuchtcommissie kan namelijk niet uitsluiten dat zij de adresgegevens heeft gezien op een apotheeketiket in de auto van haar ex-partner. De bankmedewerkster heeft hierover op meerdere momenten consistent verklaard. De tuchtcommissie komt daarom, anders dan klager, niet tot de conclusie dat het bezoek een direct gevolg is van de uitoefening van haar functie bij de bank en de raadpleging van de banksystemen. Het bezoek aan de nieuwe partner zal de tuchtcommissie daarom niet als strafverzwarende omstandigheid aanmerken. Wel is sprake van een ernstige schending van de privacy van meerdere klanten, maar de bankmedewerkster heeft direct erkend dat zij onjuist heeft gehandeld, volledig meegewerkt aan het onderzoek en blijkt gegeven van oprecht berouw. Daarbij weegt mee dat zij zich in een zeer moeilijke periode bevond ten tijde van haar handelen, vlak na een echtscheiding, en dat zij dit inmiddels heeft verwerkt en daar persoonlijk lering uit heeft getrokken.

4.4. Gezien de omstandigheden, de aard en ernst van het gedrag, het getoonde inzicht en berouw, en de jurisprudentielijn van de tuchtcommissie in vergelijkbare zaken, acht de tuchtcommissie het passend en geboden om een beroepsverbod van één (1) maand op te leggen.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **één (1) maand** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. F.B. Dementin en mr. G. Konings, in aanwezigheid van mr. C. Itharen, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 5 november 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.