

uitspraak

Uitspraak d.d. 8 oktober 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5076

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [bankmedewerker],
voorheen werkzaam bij de [bank],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 4 september 2024 is namens de [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 7 april 2025 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerker is door middel van een brief, welke op 25 juli 2025 als bijlage bij een e-mail is verzonden, uitgenodigd voor de zitting van 27 augustus 2025. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 27 augustus 2025 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerker en de gemachtigden van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker heeft mondeling een toelichting gegeven op hetgeen hem verweten wordt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was sinds 21 november 2023 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie van [functie].

2.2. De bankmedewerker heeft op 25 januari 2022, in verband met een eerder dienstverband, de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire

Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerker tezamen met zijn echtgenote een kredietaanvraag van EUR 5.000,-- en een verzoek tot verhoging hiervan met nogmaals EUR 5.000,-- heeft ingediend bij [bedrijf], onderdeel van de bank.

2.4. De eerste kredietaanvraag is ingediend op 11 juni 2024. Daarbij is een bankrekeningafschrift van de [bank 1] over de maand mei 2024 met uitsluitend bijschrijvingen aangeleverd, tezamen met een salarisspecificatie van de bank over de maand april 2024. Naar aanleiding van een verzoek van [bedrijf] heeft de bankmedewerker vervolgens op 20 juni 2024 een bankrekeningafschrift van de [bank 1] met bij- en afschrijven over de maand mei 2024 en zijn salarisspecificatie van de bank over de maand mei 2024 aangeleverd. Nadat de bankmedewerker en zijn echtgenote de kredietovereenkomst hadden ondertekend, heeft [bedrijf] op 22 juni 2024 het bedrag van EUR 5.000,-- overgemaakt naar de en/of-rekening van de bankmedewerker en zijn echtgenote.

2.5. Daaropvolgend hebben de bankmedewerker en zijn echtgenote op 24 juni 2024 bij [bedrijf] verzocht om het krediet te verhogen met EUR 5.000,--. Daarbij zijn dezelfde documenten overhandigd als bij de daaraan voorafgegane aanvraag.

2.6. Uit onderzoek ingesteld naar aanleiding van die tweede aanvraag is gebleken dat de daarbij toegestuurde gegevens - en daarmee ook dezelfde bij de eerste kredietaanvraag toegestuurde gegevens - niet juist waren.

2.7. Voor wat betreft de aangeleverde bankrekeningafschriften geldt dat op het aangeleverde afschrift met enkel bijschrijvingen de hoogte van het salaris niet overeenkomt met het werkelijke salaris van de bankmedewerker. Bij het afschrift met bij- en afschrijvingen is het salaris van de bankmedewerker verhoogd, zijn twee huurbetalingen verhoogd, zijn twee storneringen van incasso's verwijderd, is een betaling aan een leasemaatschappij verwijderd en is het woord 'regeling' bij een betaling aan het CJIB verwijderd.

2.8. Met betrekking tot de aangeleverde salarisspecificatie over de maand mei 2024 geldt dat een hoger nettosalaris is vermeld, dat een bedrag aan ingehouden loonbeslag is verwijderd en dat de cumulatieve niet overeenkomen met de originele salarisspecificatie. De salarisspecificatie over de maand april 2024 bevat geen onjuistheden.

2.9. Als gevolg van de geconstateerde onjuistheden is het verhogingsverzoek door [bedrijf] afgewezen. Verder heeft [bedrijf] de terugbetaling van het reeds eerder verstrekte krediet van EUR 5.000,-- in één keer opgeëist. De bankmedewerker en zijn echtgenote konden dit gehele bedrag niet direct terugbetalen, als gevolg waarvan een betalingsregeling is getroffen.

2.10. Naar aanleiding van het voorgaande is de arbeidsovereenkomst tussen de bankmedewerker en de bank per 1 september 2024 beëindigd. Daarnaast zijn de persoonsgegevens van de bankmedewerker voor de duur van acht jaren opgenomen in het Interne en Externe Verwijzingsregister, waarover de bankmedewerker bij brief van 2 augustus 2024 is geïnformeerd.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van drie maanden op te leggen, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

3.3. De bankmedewerker heeft in contact met [bedrijf] aangegeven dat hij de documenten niet heeft aangepast en dat zijn echtgenote de documenten heeft aangeleverd. De echtgenote van de bankmedewerker heeft vervolgens bevestigd de documenten te hebben aangepast, maar geeft aan dat de documenten nooit zijn gebruikt en waarschijnlijk abusievelijk bij [bedrijf] zijn aangeleverd.

3.4. In het gesprek met de bank op 16 juli 2024 heeft de bankmedewerker een andere uitleg gegeven. Bij die gelegenheid heeft hij aangegeven voorafgaand aan zijn indiensttreding bij de bank, werkzaam te zijn geweest als ondernemer. In dat kader zijn financiële problemen ontstaan. Voorts hadden de bankmedewerker en zijn echtgenote woningproblemen en bestond de mogelijkheid dat zij samen met hun kinderen dakloos zouden worden. Uiteindelijk kwamen zij in aanmerking voor een woning. Voor het bewoonbaar maken van deze woning hebben zij de kredietaanvraag en het verhogingsverzoek ingediend.

3.5. Over de bankrekeningafschriften en salarisspecificaties geeft de bankmedewerker aan dat wegens achterstallige betalingen van de zorgverzekering het CAK in mei 2024 beslag heeft gelegd op het salaris van de bankmedewerker. Nu in april 2024 van beslaglegging nog geen sprake was, heeft de bankmedewerker in eerste instantie ervoor gekozen een salarisspecificatie van deze maand aan te leveren. Toen [bedrijf] vroeg om een salarisspecificatie van mei 2024 hebben de bankmedewerker en zijn echtgenote besloten om het loonbeslag van de salarisspecificatie te verwijderen. Verder geeft de bankmedewerker aan dat hij het bankrekeningafschrift met bijschrijvingen heeft gewijzigd door de salarisbetaling aan te passen overeenkomstig het salaris van april 2024 en twee storneringen te verwijderen. Op het bankrekeningafschrift met bij- en afschrijvingen heeft de bankmedewerker het salaris verhoogd om het verschil met het loonbeslag gelijk te trekken, heeft hij de overboeking aan een leasemaatschappij en twee storneringen verwijderd, de huurbetaling verhoogd en de beschrijving bij een betaling aan het CJIB aangepast. Verder heeft de bankmedewerker aangegeven dat hij in de veronderstelling verkeerde dat bij ontdekking van de onjuistheid dit enkel tot afwijzing van de aanvraag zou leiden.

3.6. In contact met klager heeft de bankmedewerker spijt betuigd en aangegeven dat hij geen misbruik heeft gemaakt van zijn functie bij de bank nu zijn handelen los stond van zijn rol als bankmedewerker. Verder heeft hij benadrukt dat zijn handelen tot gevolg heeft gehad dat hij zijn baan is kwijtgeraakt, zijn gegevens zijn opgenomen in het Interne en Externe Verwijzingsregister en dat aangifte tegen hem is gedaan. De bankmedewerker heeft tot slot aangegeven dat hij op eigen initiatief professionele hulp heeft ingeschakeld ter voorkoming van financiële problemen in de toekomst. Ter zitting heeft de bankmedewerker deze verklaring herhaald. Verder heeft hij aangegeven dat hij op enig moment de registratie in het Interne en Externe Verwijzingsregister wil aanvechten gelet op de consequenties hiervan.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met

de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Aan deze beoordeling gaat vooraf of het handelen van de bankmedewerker binnen het bereik van de door hem afgelegde bankierseed en het bancaire tuchtrecht valt. In dat kader is van belang dat het privé-handelen van een bankmedewerker in beginsel buiten de grenzen van zijn functie en daarmee in beginsel ook buiten het bereik van het bancaire tuchtrecht ligt. Bij gedragingen die zich in hoofdzaak buiten de eigenlijke uitoefening van de functie bij de bank hebben voorgedaan, komt het aan op een beoordeling van de raakvlakken tussen die gedragingen en (de positie van) de bank. Afhankelijk daarvan dient te worden beslist of een gedraging binnen of buiten de reikwijdte van het bancaire tuchtrecht valt.

4.3. De tuchtcommissie is evenals klager van oordeel dat voldoende raakvlakken bestaan tussen de verweten gedragingen en het werken bij de bank. Het aanvragen van een krediet betreft immers een bancaire aangelegenheid en het krediet is aangevraagd bij een onderdeel van de bank. Bovendien is door de bankmedewerker een salarisstroom van de bank aangeleverd en zijn de bewerkingen uitgevoerd op de werklaptop van de bankmedewerker. Het handelen van de bankmedewerker valt daarom binnen het bereik van de door hem afgelegde bankierseed en het bancaire tuchtrecht.

4.4. Ter beoordeling of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector overweegt de tuchtcommissie dat uit het onderzoek genoegzaam is gebleken dat de bankmedewerker bij de kredietaanvraag en bij het daaropvolgende verhogingsverzoek welbewust onjuiste, te weten vervalste documenten heeft aangeleverd. Door zo te handelen heeft de bankmedewerker in strijd met de wet gehandeld. Het is evident dat dergelijk handelen als een ernstige schending van de bankierseed moet worden opgevat. Dit maakt dan ook dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerker niet zorgvuldig en integer acht. Verder schaadt deze handelwijze het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.5. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.6. De tuchtcommissie is van oordeel dat sprake is van een ernstige schending van de bankierseed. De bankmedewerker heeft ter verkrijging van krediet immers welbewust tweemaal vervalste documenten ingediend. In vergelijkbare gevallen heeft de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van zes maanden passend en geboden geacht. De tuchtcommissie weegt echter mee dat de bankmedewerker schuldbewust is en doordrongen lijkt te zijn van de ernst van zijn handelen. Ook acht de tuchtcommissie van belang dat het handelen van de bankmedewerker reeds verregaande consequenties heeft gehad, waarbij de tuchtcommissie in het bijzonder oog heeft voor de gevolgen die een langdurige registratie in met name het Externe Verwijzingsregister met zich brengt.

4.7. Gelet op het uitgangspunt dat in vergelijkbare zaken gehanteerd wordt, is de tuchtcommissie van oordeel dat een geheel voorwaardelijk beroepsverbod zoals door klager

verzocht niet passend is. In verband met de hiervoor genoemde omstandigheden acht de tuchtcommissie, alles afwegende, een beroepsverbod voor de duur van drie maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **drie (3) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. drs. M.A. van Schaik en mr. M.L. Braaksma, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 8 oktober 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.