

uitspraak

Uitspraak d.d. 24 juli 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4820

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [bankmederker],
voorheen werkzaam bij [bank I]
DE BANKMEDEWERKSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 2 september 2022 is namens [bank I] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerkster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 15 februari 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerkster is door middel van een brief, welke op 17 april 2024 per aangetekende post is verzonden, uitgenodigd voor de zitting van 12 juni 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 12 juni 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. De bankmedewerkster is niet verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerkster was sinds 17 januari 2022 werkzaam bij de bank als uitzendkracht via [uitzendbureau]. De bankmedewerkster was werkzaam op de klantenserviceafdeling als medewerkster '[functie]'.

2.2. De bankmedewerkster heeft op 17 januari 2022 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de

wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek is gebleken dat op naam van de bankmedewerkster een kredietaanvraag van EUR 15.000,-- is ingediend bij [financiële instelling] (hierna: [financiële instelling]) op 17 februari 2022, waarbij dit kredietbedrag bij goedkeuring zou worden uitbetaald op een [bankrekeningnummer bij bank II] van de bankmedewerkster.

2.4. Onderzoek heeft uitgewezen dat bij de ondertekening van de kredietaanvraag de [bankrekening bij bank II] van de bankmedewerkster was gekoppeld. Bij het aanvragen van het krediet is ook deze rekening gebruikt ter identificatie ten opzichte van [financiële instelling]. Dit middels iDIN, een dienst van banken waarmee consumenten zich bij andere organisaties met de veilige en vertrouwde inlogmiddelen van hun eigen bank kunnen identificeren, inloggen en ondertekenen. De bankmedewerkster is de enige rekeninghoudster van deze rekening, er zijn geen machtigingen afgegeven aan derden en het krediet zou na toekenning naar dit rekeningnummer worden overgemaakt.

2.5. Uit onderzoek is voorts gebleken dat de toegestuurde gegevens bij de kredietaanvraag niet juist waren.

2.6. Het gaat daarbij allereerst om een loonstrook op naam van de bankmedewerkster. De hierop vermelde loonbetaling is echter afkomstig van de werkgever van de zus van de bankmedewerkster. Op de loonstrook is verder het adres van de bankmedewerkster vermeld, maar uit de vermelde streepjescode van Post NL blijkt dat die verwijst naar het adres van de zus van de bankmedewerkster.

2.7. Een andere onjuistheid is geconstateerd in een aangeleverd rekeningafschrift van drie pagina's. Op de eerste pagina wordt de bankmedewerkster als rekeninghoudster genoemd en wordt een [bankrekeningnummer bij bank III] vermeld. Op de tweede en derde pagina wordt echter een ander [bankrekeningnummer bij bank III] vermeld, waarna uit bevindingen van de [bank III] is gebleken dat het afschrift in zijn geheel is bewerkt, geen enkele transactie overeenkomt met het origineel, het totaal van bij- en afschrijvingen niet klopt en geen salarisbijschrijving van de werkgever van de zus van de bankmedewerkster plaatsvindt op deze rekening.

2.8. Op 6 mei 2022 heeft de bankmedewerkster aangekondigd de bank te verlaten, waarna zij op 17 mei 2022 haar laatste werkdag heeft gehad. Daarnaast zijn de gegevens van de bankmedewerkster naar aanleiding van het voorgaande opgenomen in het Interne en Externe Verwijzingsregister.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van één jaar op te leggen.

3.3. De bankmedewerkster heeft in contact met [financiële instelling] aangegeven dat zij geen aanvraag zou hebben ingediend. Verder geeft zij aan op diverse adressen te hebben gewoond voor een korte periode vanwege een relatiebreuk, dat zij het bij de aanvraag

gebruikte e-mailadres al lange tijd niet meer in gebruik had en dat haar ex-partner en moeder toegang hadden tot dit e-mailadres, alsmede dat zij vermoedt dat haar persoonlijke spullen zijn misbruikt terwijl deze bij haar moeder lagen opgeslagen vanwege voornoemde relatiebreuk. In verband met deze relatiebreuk zou de bankmedewerkster haar moeder hebben gevraagd haar te helpen met haar financiën, in welk kader zij haar de toegang zou hebben verschaft tot haar bankzaken middels afgifte van haar pincode en inloggegevens.

3.4. Verder geeft de bankmedewerkster aan niet bekend te zijn met het feit dat een eventuele uitbetaling van het krediet zou plaatsvinden op haar [naam bankrekening, bank II] en dat enkel zij en haar moeder destijds toegang hadden tot deze rekening. De ex-partner van de bankmedewerkster zou ook toegang hebben gehad tot deze rekening, maar dat zou eind 2021 zijn stopgezet.

3.5. Tot slot geeft de bankmedewerkster aan dat zij contact heeft gehad met de politie, maar uiteindelijk geen aangifte heeft gedaan omdat het familie betreft die toegang tot haar gegevens had.

3.6. Klager heeft naar aanleiding van de hiervoor genoemde verklaring van de bankmedewerkster, zoals mondeling afgelegd bij de bank en bij klager, aanvullende vragen gesteld per e-mail op 16 februari 2023. Daarop heeft klager echter nimmer mogen vernemen van de bankmedewerkster.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Aan deze beoordeling gaat vooraf of het handelen van de bankmedewerkster binnen het bereik van de door haar afgelegde bankierseed en het bancaire tuchtrecht valt. In dat kader is van belang dat het privé handelen van een bankmedewerk(st)er in beginsel buiten de grenzen van zijn of haar functie en daarmee in beginsel ook buiten het bereik van het bancaire tuchtrecht ligt. Bij gedragingen die zich in hoofdzaak buiten de eigenlijke uitoefening van de functie bij de bank hebben voorgedaan, komt het aan op een beoordeling van de raakvlakken tussen die gedragingen en (de positie van) de bank. Afhankelijk daarvan dient te worden beslist of een gedraging binnen of buiten de reikwijdte van het bancaire tuchtrecht valt.

4.3. De tuchtcommissie is van oordeel dat voldoende raakvlakken bestaan tussen de verweten gedraging(en) en het werken bij de bank. Het aanvragen van een krediet betreft immers een bancaire aangelegenheid en bij de aanvraag heeft de bankmedewerkster, via haar eigen bankrekening, gebruik gemaakt van iDIN. Het handelen van de bankmedewerkster valt daarom binnen het bereik van de door haar afgelegde bankierseed en het bancaire tuchtrecht.

4.4. Ter beoordeling of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector overweegt de tuchtcommissie dat in beginsel moet worden uitgegaan van het feit dat een rekeninghoud(st)er (enkel) zelf toegang heeft tot zijn of haar rekening, tenzij voldoende aannemelijk is dat dit uitgangspunt onjuist is. In onderhavige zaak stelt de bankmedewerkster dat haar moeder toegang heeft gehad tot haar bankrekening, in welk kader de bankmedewerkster heeft verklaard dat haar moeder haar inloggegevens en pincode had en dat bij een [naam bankrekening, bank II] geen bevestigingscode nodig is voor het verrichten van betalingen.

4.5. Uit onderzoek is gebleken dat enkel middels gebruik van een e-identifier of middels een scan van de QR-code op de site via de op de mobiele telefoon geïnstalleerde bankapplicatie toegang kan worden gegeven aan het online bankieren platform. Indien de moeder van de bankmedewerkster gebruik zou hebben gemaakt van de e-identifier zou ook de bankpas nodig zijn geweest voor toegang tot de betaalrekening. Voor het gebruik van de applicatie komen slechts bij de bank geverifieerde telefoontoestellen in aanmerking.

4.6. Nu er geen gemachtigden waren op de bankrekening van verweester, zal slechts één bankpas zijn uitgegeven en zal voorts slechts één geverifieerd telefoontoestel bekend zijn. Dat zou dan ook moeten betekenen dat de bankmedewerkster ook haar bankpas of telefoontoestel aan haar moeder zou moeten hebben afgegeven, dan wel haar legitimatiebewijs ter eventuele nieuwe identificatie. Verder zou dit tot gevolg hebben dat de bankmedewerkster daardoor zelf geen transacties meer zou kunnen uitvoeren met betrekking tot deze rekening.

4.7. Dit alles acht de tuchtcommissie, gelet op de verklaring van de bankmedewerkster, niet aannemelijk. Aan de stelling dat de moeder van de bankmedewerkster daadwerkelijk toegang had tot de betreffende betaalrekening gaat de commissie dan ook voorbij.

4.8. Gelet op het voorgaande gaat de tuchtcommissie ervan uit dat de bankmedewerkster zelf de kredietaanvraag heeft gedaan en daarbij onjuiste, te weten vervalste documenten heeft aangeleverd. De andersluidende verklaring van de bankmedewerkster acht de tuchtcommissie, gelet op het voorgaande en bij gebrek aan verdere onderbouwing, ongeloofwaardig.

4.9. Door zo te handelen heeft de bankmedewerkster in strijd met de wet gehandeld. Het is evident dat dit als een ernstige schending van de bankierseed moet worden opgevat. Het voorgaande maakt dan ook dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerkster niet zorgvuldig en integer acht. Verder schaadt deze handelwijze het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.10. Daar komt bij dat de bankmedewerkster op meerdere momenten heeft nagelaten antwoord te geven op gestelde (vervolg)vragen, terwijl haar eerdere antwoorden – indachtig de verweten gedragingen – daartoe overduidelijk aanleiding gaven. Dit maakt dat de bankmedewerkster niet (voldoende) open en eerlijk is over haar gedrag en daarmee haar verantwoordelijkheid niet neemt.

4.11. De bankmedewerkster heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.12. De tuchtcommissie is van oordeel dat sprake is van een zeer ernstige schending van de bankierseed en dat niet met een lichtere sanctie dan een beroepsverbod kan worden volstaan.

Daartoe acht de tuchtcommissie in het bijzonder van belang dat de bankmedewerkster bij de kredietaanvraag vervalste documenten heeft overhandigd en de bankmedewerkster geen antwoord op vervolgvragen heeft willen geven op het moment dat daartoe juist aanleiding bestond. Verder weegt de tuchtcommissie mee dat het kredietbedrag niet is uitbetaald en heeft de tuchtcommissie acht geslagen op sancties die in vergelijkbare zaken worden opgelegd. Alles afwegende acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van zes maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **zes (6) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. drs. M.A. van Schaik en prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 24 juli 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.