

uitspraak

Uitspraak d.d. 25 juni 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5029

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bikker en mr. S. Sneeboer,

tegen

de heer [bankmedewerker],
voorheen werkzaam bij [bank],
DE BANKMEDEWERKER,
gemachtigde: mr. M.J.T.M. Verstegen.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 16 april 2024 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 25 februari 2025 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 6 maart 2025 heeft het secretariaat van de tuchtcommissie een e-mail ontvangen van de gemachtigde van de bankmedewerker waarin de gemachtigde het verzoek heeft gedaan om de zitting middels een videoverbinding digitaal te houden in verband met het verblijf van de bankmedewerker in het buitenland. Op 10 maart 2025 heeft de secretaris per e-mail de gemachtigde laten weten dat de zitting digitaal middels een videoverbinding zal worden gehouden.

1.4. Op 14 april 2025 zijn de bankmedewerker en zijn gemachtigde in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 14 mei 2025. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.5. Op de zitting van 14 mei 2025 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager fysiek verschenen en de bankmedewerker en diens gemachtigde digitaal via een videoverbinding.

1.6. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker en zijn gemachtigde hebben ter zitting mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

- 2.1. De bankmedewerker was van 1 maart 2007 tot 1 augustus 2023 in dienst bij de bank, ten tijde van de melding als '[functie]'.
- 2.2. De bankmedewerker heeft op 4 mei 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.
- 2.3. Uit het e-mailonderzoek van de bank in de periode van 12 mei 2023 tot en met 1 augustus 2023 is gebleken dat de bankmedewerker 278 e-mails heeft verstuurd naar twee privé e-mailadressen. Uit datzelfde onderzoek is tevens gebleken dat 22 van de 278 e-mails vertrouwelijke gegevens en/of informatie van de bank bevatten, waaronder klant-, transactie- en/of persoonsgegevens van klanten van de bank. Bij in elk geval twaalf van die e-mails heeft de bankmedewerker de onderwerpregel en/of bestandsnaam gewijzigd in namen welke zien op privé zaken, terwijl het e-mails waren die vertrouwelijke informatie uit de systemen van de bank bevatten.
- 2.4. Voorts heeft de bankmedewerker op 27 juli 2023 zonder zakelijke aanleiding de rekeninggegevens van zijn ex-partner in het systeem van de bank opgezocht en daarvan een screenshot naar zijn privé e-mailadres gestuurd.
- 2.5. De gegevens van de bankmedewerker zijn opgenomen in het interne register van de bank voor de duur van 5 jaren.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

- 3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4, 5 en 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft aangevoerd dat de klacht kan worden onderverdeeld in de volgende klachtelementen:
 - de bankmedewerker heeft de (rekening)gegevens van zijn ex-partner geraadpleegd zonder zakelijke aanleiding;
 - dat de bankmedewerker vertrouwelijke gegevens buiten het banksysteem heeft gebracht.
- 3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van 3 maanden en een geldboete van € 1000,- op te leggen.
- 3.3. De bankmedewerker heeft op de zitting erkend de bankierseed te hebben geschonden. Hij heeft ten aanzien van het versturen van de vertrouwelijke bankgegevens naar zijn privé e-mailadres verklaard dat het impulsieve handelingen zijn geweest die voortkwamen uit angstgevoelens en vermoedelijk ADHD. Hij heeft de bestanden ter voorbereiding op sollicitaties als naslagwerk willen gebruiken, nadat hij te horen had gekregen dat hij

boventallig verklaard zou worden. Hij was bang dat gelet op zijn leeftijd zijn kennis wellicht zou vervagen en hij moeilijk aan een andere baan zou kunnen komen.

3.4. Tevens heeft de bankmedewerker verklaard de bestanden met vertrouwelijke informatie van de bank niet met derden te hebben gedeeld en de bestanden op verzoek van de bank heeft verwijderd.

3.5. Wat betreft het raadplegen van de rekeninggegevens van zijn ex-partner heeft de bankmedewerker verklaard dat hij zijn ex-partner wilde informeren over het feit dat hij boventallig verklaard zou worden, maar dat hij sinds 2021 al geen contact meer met haar heeft gehad. Hij heeft alleen naar het scherm waarop de contactgegevens staan gekeken teneinde contact met haar te kunnen opnemen.

3.6. Ten slotte heeft hij verklaard fout te hebben gehandeld en daar spijt van te hebben. Hij heeft ook hulp gezocht en volgt al een jaar therapie bij een psycholoog. Inmiddels heeft hij een nieuwe baan gevonden als business manager.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de bankierseed heeft geschonden door vertrouwelijke informatie van de bank - waaronder klantgegevens - (onbeveiligd) te verzenden naar zijn privé e-mailadres. Dit handelen is niet alleen niet integer en niet zorgvuldig, maar ook in strijd met de regels waaraan verweerder zich diende te houden. Het verweer dat hij de gegevens niet heeft gebruikt en weer heeft verwijderd, doet hier niet aan af. Ook de onzekerheid waarin verweerder ten tijde van de verweten gedragingen zegt te hebben verkeerd, kunnen zijn handelen niet rechtvaardigen.

4.3. De tuchtcommissie benadrukt dat het vertrouwelijke karakter van bij een bank aanwezige informatie vereist dat deze informatie te allen tijde binnen de beveiligde fysieke en digitale bankomgeving dient te blijven. Alleen dan kan een bank zicht houden op die gegevens en zorgdragen voor een adequaat beheer daarvan, zodat de gegevens niet in de handen van onbevoegde derden kunnen vallen.

4.4. Tevens heeft de bankmedewerker met de onder 2.4 omschreven gedragingen in strijd met de binnen de bank geldende regels gehandeld. De bij de bank beschikbare informatie over klanten (zoals hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geven veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. De verklaring van de bankmedewerker dat hij enkel de rekeninggegevens van zijn ex-partner heeft geraadpleegd om de contactgegevens van zijn ex-partner te achterhalen doet daaraan niet af. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens moet dan ook als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat.

4.5. Het voorgaande maakt dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerker niet zorgvuldig en integer acht. De bankmedewerker heeft derhalve de gedragsregels 1, 4, 5 en 6 behorende bij de bankierseed geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.6. De tuchtcommissie is in onderhavige zaak van oordeel dat de omstandigheden van het geval, waaronder het feit dat de bankmedewerker spijt heeft betuigd, het kwalijke van zijn handelen inziet en psychologische hulp heeft gezocht met zich brengen dat oplegging van een boete van een lager geldbedrag dan door klager is voorgesteld, te weten € 500,-, en een voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van 3 maanden passend en geboden is.

4. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker op een geldboete van **€ 500,- (vijfhonderd euro)**, te voldoen aan de Stichting Tuchtrect Banken;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op, geheel voorwaardelijk, dat hij gedurende een periode van **3 (drie) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector;

bepaalt dat deze voorwaardelijk opgelegde maatregel alsnog kan worden tenuitvoergelegd als de bankmedewerker binnen een periode van twee jaren – aanvangend op het moment dat deze beslissing onherroepelijk wordt – wederom in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mevr. I.M.B. Hogenelst FFP/CFP en mr. G. Konings, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 25 juni 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtrectreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.