

uitspraak

Uitspraak d.d. 25 juni 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4898

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S.P.F. Sneeboer en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [bankmedewerker],
voorheen werkzaam voor [bank],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 13 juni 2023 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 25 februari 2025 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerker is door middel van een brief, die op 22 april 2025 per deurwaardersexploot aan de bankmedewerker is betekend, uitgenodigd voor de zitting van 14 mei 2025. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 14 mei 2025 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerker en de gemachtigden van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker heeft mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was sinds 1 februari t/m 22 december 2022 als zelfstandige werkzaam voor een dochtervennootschap van de bank, laatstelijk in de functie van '[functie]'. De bankmedewerker had eerder ook al andere werkzaamheden voor de bank verricht.

2.2. De bankmedewerker heeft op 2 november 2019 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de

wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek van de onderzoeksafdeling van de bank is gebleken dat de bankmedewerker tussen 8 februari 2022 en 1 november 2022 in totaal 37 e-mails vanuit zijn zakelijke e-mailaccount naar het e-mailadres dat hij als zelfstandige gebruikte heeft gestuurd. Bij de e-mails zijn 31 bijlagen gevoegd waarvan een aantal bijlagen vertrouwelijke bedrijfsinformatie bevat, waaronder strategische informatie van de bank.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4, 5 en 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een geldboete van €250,- op te leggen.

3.3. In het gesprek met de bank heeft de bankmedewerker verklaard dat hij in januari 2022 door de bank is gevraagd om voor de dochtervennootschap van de bank te gaan werken. Volgens de bankmedewerker is er iets misgegaan met de omzetting van het netwerk van de bank naar het netwerk van de dochtervennootschap. Hij kon toen niet overal bij. Om die reden heeft hij dan ook veel e-mails naar zijn (eigen) zakelijke e-mailaccount moeten versturen.

3.4. Voorts heeft hij in de werkzame periode bij de dochtervennootschap mooiere visualisaties moeten maken en daar heeft hij het softwareprogramma genaamd 'Canva' voor gebruikt. Voor het gebruik kunnen maken van dit programma is een licentie en account nodig en deze stonden op naam van het bedrijf van de bankmedewerker. Ook was het programma op zijn (eigen) zakelijke laptop geïnstalleerd. De bankmedewerker heeft daarom in die periode documenten moeten versturen naar zijn (eigen) zakelijke e-mailaccount.

3.5. De bankmedewerker heeft ten slotte in het gesprek bij de bank verklaard dat hij grotendeels thuis en/of op zijn eigen kantoor werkte en documenten naar zijn (eigen) zakelijke e-mailadres heeft verzonden om deze ten behoeve van zijn werkzaamheden voor de bank te printen en/of verder uit te werken. Met zijn laptop van de bank kon de bankmedewerker op zijn eigen kantoor niet printen. De bankmedewerker heeft naar eigen zeggen de gegevens niet met onbevoegde derden gedeeld.

3.6. De bankmedewerker heeft ter zitting in vergelijkbare zin verklaard. Ter aanvulling heeft hij verklaard dat het als relatieconsultant bij grote organisaties heel gebruikelijk is dat er andere tools worden gebruikt en documenten buiten de zakelijke omgeving van de bank worden gebracht. De bankmedewerker vindt dat hij altijd heel vertrouwelijk met de informatie van de bank is omgegaan en dat de mensen van de bank, inclusief de directie, op de hoogte waren van zijn werkwijze.

3.7. Ten slotte is de reden dat hij niet tijdig heeft gereageerd op uitnodigingen van de klager dat hij te maken heeft met een overvolle agenda. Het is nooit een kwestie van onwil geweest, maar een kwestie van niet eerder kunnen reageren. Tevens had hij al uitgebreid zijn standpunt toegelicht in het gesprek met de bank en ging hij ervan uit dat dat volstond. Wel heeft hij hieruit lering getrokken en zorgt hij ervoor dat afspraken worden vastgelegd.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat de bankmedewerker de bankierseed niet heeft geschonden door vertrouwelijke informatie van de bank (onbeveiligd) te verzenden naar zijn (eigen) zakelijke e-mailadres. De bankmedewerker heeft in dit verband consistent verklaard dat het binnen de bank gebruikelijk was dat hij als zelfstandige bepaalde informatie binnen zijn (eigen) zakelijke omgeving verwerkte. Het resultaat van die verwerking, bijvoorbeeld een presentatie gemaakt met het programma Canva, werd volgens de bankmedewerker binnen de bank gedeeld en gebruikt. De bankmedewerker heeft over het gebruik van de eigen zakelijke omgeving en het programma Canva niet eerder vragen gehad van het management van de afdeling waar hij in 2022 werkte, althans daarvan is niet gebleken. De tuchtcommissie vindt de verklaringen van de bankmedewerker op dit onderdeel aannemelijk. Evenmin is vast komen te staan dat de bankmedewerker onzorgvuldig of niet integer is omgegaan met de gegevens die naar zijn (eigen) zakelijke account zijn verzonden. De bankmedewerker heeft in dit verband verklaard dat zijn zakelijke account ook beveiligd is en dat de gedeelde gegevens enkel en alleen in het belang van de bank zijn gebruikt binnen de omgeving die hij als zelfstandige gebruikte. Tijdens het initiële onderzoek van de bank heeft de bankmedewerker zelf naar voren gebracht dat hij destijds een verklaring heeft afgelegd dat hij vertrouwelijk omgaat met de informatie van de bank en in dat verband een *confidentiality agreement* heeft getekend.

4.3. Klager heeft hiertegenover gezet dat de bankmedewerker, ook als het juist is dat zijn handelwijze binnen de bank gebruikelijk was, toch de bankierseed heeft geschonden. Als compliance-professional moet de bankmedewerker weten dat het versturen van gevoelige en/of vertrouwelijke informatie aan het eigen e-mailadres, met welke bedoeling dan ook, niet is toegestaan en in strijd met de intern en extern geldende regels is. Dat het management op de hoogte was van de handelwijze van de bankmedewerker is niet gebleken, aldus klager. De tuchtcommissie gaat hier niet in mee. Weliswaar kan het delen van bestanden buiten de bank een schending van gedragsregel 1 en/of 4 met zich brengen, maar daarvan is in dit geval geen sprake. De bankmedewerker was als zelfstandige in dienst van de bank. Het delen van bestanden van de bank met het (eigen) zakelijke e-mailadres van de bankmedewerker leidt in dat verband, en in het licht van de verklaringen van de bankmedewerker, niet per definitie tot een schending van gedragsregels. Daar komt bij dat uit het dossier van de bank is gebleken dat instructies aan ingehuurde partijen (zoals de bankmedewerker) mogelijk niet duidelijk waren. De interne afdeling [onderzoeksafdeling] adviseert in haar rapportage namelijk: *“Adviezen aan inhurend manager met betrekking hoe de werkzaamheden plaats moeten/mogen vinden. Dit aangeven bij start indienstname.”* Dit is voor de tuchtcommissie een indicatie dat vanuit de bank aan zelfstandigen mogelijk niet helder is gecommuniceerd hoe zij met hun eigen (zakelijke) omgeving om dienen te gaan.

4.4. Het voorgaande betekent dat de bankmedewerker informatie van de bank buiten de

beveiligde omgeving van de bank heeft gebracht, maar dit leidt in dit geval niet tot een schending van gedragsregel 1 of 4.

4.5. De tuchtcommissie is evenwel van oordeel dat de bankmedewerker zich niet open en toetsbaar heeft opgesteld. De bankmedewerker heeft op enig moment zijn medewerking aan het onderzoek van de bank gestaakt en hij heeft aan het traject bij de klager überhaupt niet meegewerkt. Klager heeft verschillende keren gedurende een lange periode geprobeerd met de bankmedewerker in contact te komen, zonder resultaat. De bankmedewerker heeft hierover verklaard dat hij druk was en naar zijn idee het standpunt al voldoende bij de bank had toegelicht. De tuchtcommissie is van mening dat dit in dit geval onvoldoende en, zeker gezien de functie van de bankmedewerker, geen passende verklaring is voor het stilzwijgen gedurende meer dan een jaar. Daar komt bij dat de bankmedewerker ook niet reageerde op de oproep van de tuchtcommissie voor de zitting. Uiteindelijk was een deurwaardersexploot nodig om in contact te komen met de bankmedewerker. Uit dit alles volgt dat de bankmedewerker niet bereid is gebleken om zijn medewerking te verlenen aan een (nader) onderzoek naar zijn handelen. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met dit handelen gedragsregel 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is dan ook deels gegrond.

4.6. De tuchtcommissie acht, alles afwegende, de oplegging van een boete van € 250,- passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht deels **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker op een **boete van € 250,- (tweehonderdenvijftig euro)**, te voldoen aan de Stichting Tuchtrect Banken.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en mr. G. Konings, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 25 juni 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtrectreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.