

uitspraak

Uitspraak d.d. 23 april 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 5003

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bikker en mr. S. Sneeboer,

tegen

mevrouw [verweerster],
voorheen werkzaam voor [bank],
DE BANKMEDEWERKSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 24 januari 2024 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerkster, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 31 december 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 11 februari 2025 is de bankmedewerkster door middel van een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 12 maart 2025. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 12 maart 2025 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. De bankmedewerkster heeft voorafgaand aan de zitting medegedeeld niet te zullen verschijnen ter zitting en is ook niet verschenen ter zitting.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerkster was sinds 26 februari 2022 als externe medewerkster werkzaam voor de bank in de functie van '[functie]'.

2.2. De bankmedewerkster heeft op 8 maart 2022 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als

uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek van de bank is gebleken dat de bankmedewerkster meermaals zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens van verschillende klanten van de bank heeft geraadpleegd. Daarnaast heeft zij de systemen van de bank gebruikt om haar eigen bankzaken te regelen.

2.4. Naar aanleiding van het voorgaande heeft de bank op 15 december 2023 besloten de bankmedewerkster niet meer in te huren om werkzaamheden voor de bank te verrichten.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van 4 maanden op te leggen.

3.3. Op 15 december 2023 heeft de bankmedewerkster in een gesprek met de bank verklaard dat zij zelf nooit rekeninggegevens heeft geraadpleegd zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding was. Ook heeft zij verklaard dat zij in de periode dat de raadplegingen zijn gedaan langdurig een logé heeft gehad en dat zij denkt dat haar logé gebruik heeft gemaakt van haar laptop zonder dat zij dit wist.

3.4. Later in het gesprek heeft zij erkend dat zij wel voor privédoeleinden rekeninggegevens van klanten van de bank die bij haar in straat wonen heeft geraadpleegd. Dit heeft zij op verzoek van een familielid gedaan. De bankmedewerkster heeft aangegeven dat zij wist dat dit niet mocht en spijt heeft van haar handelen.

3.5. Tot slot heeft de bankmedewerkster verklaard haar eigen rekeninggegevens te hebben geraadpleegd in de systemen van de bank om te controleren of een storing in een systeem van de bank al verholpen was.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

4.2. Uit de Gedragscode van de bank volgt onder andere dat persoonsgegevens worden beschermd door (vertrouwelijke) informatie zorgvuldig te behandelen.

4.3. De bankmedewerkster heeft met de onder 2.3 omschreven gedragingen in strijd met deze gedragscode gehandeld. De bij de bank beschikbare informatie over klanten (zoals hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geven veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens is dan ook niet zorgvuldig en moet als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat. Voor het doen van eigen bankzaken via de systemen van de bank geldt dat dit evenmin zorgvuldig is.

4.4. Het voorgaande maakt dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerkster niet zorgvuldig en integer acht. Ook is de bankmedewerkster in het gesprek met de bank niet open en eerlijk geweest over haar gedrag en heeft zij op wezenlijke punten tegenstrijdig verklaard. De bankmedewerkster heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen dan ook de gedragsregels 1, 4 en 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.5. De tuchtcommissie overweegt dat voornoemd handelen door de bankmedewerkster als een ernstige schending van de bankierseed moet worden aangemerkt, meer in het bijzonder gelet op het veelvuldige raadplegen van privacygevoelige informatie van bekenden van de bankmedewerkster. Alles afwegende is de tuchtcommissie van oordeel dat klager een passend voorstel heeft gedaan zodat daarbij zal worden aangesloten.

4.6. De tuchtcommissie acht de oplegging van een beroepsverbod voor de duur van vier maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **vier (4) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en mr. drs. M.A. van Schaik, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 23 april 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.

De secretaris is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.