

uitspraak

Uitspraak d.d. 23 april 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4991

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bikker en mr. S. Sneeboer,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
DE BANKMEDEWERKER,
gemachtigde: mr. I Epe.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 21 december 2023 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 27 december 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 11 februari 2025 zijn de bankmedewerker en zijn gemachtigde in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 12 maart 2025. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op 7 maart 2025 heeft de gemachtigde van de bankmedewerker per e-mail een verweerschrift ingediend bij de tuchtcommissie.

1.5. Op de zitting van 12 maart 2025 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager, de bankmedewerker en diens gemachtigde verschenen.

1.6. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker en zijn gemachtigde hebben ter zitting mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was van 16 oktober 2017 tot en met 15 mei 2023 in dienst bij de bank, ten tijde van de melding als '[functie] (Afdeling [afdelingsnaam])'.

2.2. De bankmedewerker heeft op 11 juni 2015, toen hij op uitzendbasis werkzaamheden voor de bank verrichtte, de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Op 28 maart 2023 ontving afdeling [onderzoeksafdeling] het verzoek van een andere bank om transacties, waarvan de andere bank het vermoeden had dat deze onderdeel uitmaken van factuurfraude, nader te analyseren. Volgens de informatie van deze bank ontving een zakelijke klant van hen factuurbetalingen van een bedrijfsrekening van de bank voor aan de bank geleverde diensten, te weten het organiseren/faciliteren van evenementen. Deze zakelijke klant zou de eenmanszaak van de ex-partner van de bankmedewerker betreffen. Naar aanleiding van deze informatie en het vermoeden van factuurfraude is de afdeling [onderzoeksafdeling] een onderzoek gestart en daar is het volgende uit gebleken:

- de bankmedewerker was eigenaar van '[bedrijf 1]' welke op 1 maart 2018 is gestart en beëindigd op 1 augustus 2022;
- de bankmedewerker was feitelijk bestuurder van '[bedrijf 2]' welke op 1 maart 2018 is gestart en beëindigd per 5 april 2023. Dit bedrijf was op naam van de ex-partner van de bankmedewerker gesteld;
- de activiteiten ten behoeve van '[bedrijf 2]' zijn niet door de bankmedewerker geregistreerd in de daarvoor bestemde systemen van de bank en zijn ook niet gemeld bij zijn leidinggevende;
- de bankmedewerker heeft als eerste fiatteur de facturen van '[bedrijf 2]' gefiatteerd;
- de gefactureerde werkzaamheden/diensten zijn door de bankmedewerker tijdens de gesprekken met de bank en daarna niet nader onderbouwd met onderliggende facturen en/of documenten. Op basis hiervan kan door de bank niet uitgesloten worden dat facturen of bedragen onjuist en/of dubbel zijn gefactureerd. Voorts is gebleken dat één of meerdere facturen geantidateerd zijn en/of is er een verkeerde datum van het evenement in de facturen opgenomen zodat de facturen eerder door de bank zouden worden voldaan;
- de bankmedewerker heeft sinds de oprichting van '[bedrijf 2]' in 2018 een totaalbedrag van € 217.590,32 uitbetaald gekregen van de bank op basis van ingestuurde facturen;
- de bankmedewerker heeft een totaalbedrag van € 138.352,55 overgeboekt van de zakelijke rekening bij de betreffende andere bank naar een rekening van de bank op zijn naam en/of op naam van zijn ex-partner. Vanaf deze rekeningen is een totaalbedrag van € 108.889,05 contant opgenomen bij geldautomaten;
- de bankmedewerker heeft over de door '[bedrijf 2]' ontvangen factuurbedragen van de bank geen BTW afgedragen;
- de bankmedewerker heeft bij zijn dienstverlening via '[bedrijf 2]' derde partijen (deels) contant betaalt voor hun diensten zonder dat de bank hiervan op de hoogte was.

2.4. Voorts heeft de bank bij de melding aangegeven dat zij een juridische procedure zal starten om het totale schadebedrag van de bankmedewerker terug te vorderen. Tevens heeft de

bank op 8 september 2023 aangifte gedaan bij de politie en de DNB bij e-mail van 1 juni 2013 over deze situatie geïnformeerd.

2.5. De bankmedewerker is in eerste instantie, na afronding van het onderzoek naar het voorval, per 15 mei 2023 op staande voet ontslagen. Het ontslag op staande voet is later omgezet in een vaststellingsovereenkomst.

3. De klacht en het standpunt van klager

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft aangevoerd dat de klacht kan worden onderverdeeld in de volgende klachtelelementen:

- de bankmedewerker heeft handelingen verricht strekkende tot – kort gezegd – substantiële zelfverrijking, zulks door middel van belangenverstrengeling;
- de bankmedewerker heeft door contant-geld-transacties de bank blootgesteld aan risico's van witwassen en de facto (zeer mogelijk) meegewerkt aan belastingontduiking;
- de bankmedewerker heeft niet voldaan aan zijn verplichting jegens de bank tot registratie van zijn nevenactiviteiten;
- de bankmedewerker heeft zich niet open en toetsbaar opgesteld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van één jaar op te leggen.

3.3. De gemachtigde van de bankmedewerker heeft in het ingediende verweerschrift, alsmede op de zitting, namens de bankmedewerker aangevoerd dat de voormalige leidinggevende van de bankmedewerker het starten van een onderneming - teneinde tegen lagere kosten apparatuur voor evenementen aan de bank te verhuren - heeft goedgekeurd. Verder waren de onderlinge verhoudingen bij de bank altijd erg goed en werd er ook in privé-tijd met elkaar afgesproken. Men vertrouwde elkaar en opdrachten werden veelal mondeling gegeven en daarna door de bankmedewerker uitgevoerd. Bovendien was de directie van de bank intensief bij de evenementen betrokken.

3.4. Wat betreft de facturering is aangevoerd dat er fouten gemaakt kunnen zijn, maar dat die fouten niet altijd tot financiële schade hoeven te leiden. De in rekening gebrachte diensten zijn altijd verleend. Voorts was het wijzigen van de data van facturen iets dat gebruikelijk was in de evenementenwereld en binnen de bank. De bank hanteert een lange betaaltermijn aan de leverancier, waardoor de leverancier lang op zijn geld moet wachten. Om de leveranciers niet te verliezen, omdat zij hun diensten/producten moeten voorfinancieren en hen bij de bank betrokken te houden, worden data geregeld naar voren gehaald. Verder kan het een keer zijn voorgekomen dat er goederen, uren en transportmiddelen dubbel zijn gefactureerd, maar dit betekent niet dat er gefraudeerd is. Bovendien was de bankmedewerker nooit de enige die facturen accordeerde, maar werd dit ook nog door in elk geval een tweede persoon gedaan.

3.5. De bankmedewerker heeft op zitting verklaard dat hij zich realiseert dat hij destijds zaken anders had moeten aanpakken. Verder vindt hij het kwalijk dat hij als enige verantwoordelijk wordt gehouden voor wat er is gebeurd, terwijl er ook andere collega's bij betrokken waren.

3.6. Voorts heeft de bankmedewerker reeds de consequenties ervaren van zijn handelen. Zo is hij in mei 2023 in eerste instantie op staande voet ontslagen, waardoor hij in één klap zonder inkomsten kwam te zitten. Verder moet hij een enorm bedrag terugbetalen aan de bank waardoor hij nog jarenlang vastzit aan een betalingsregeling. Ook hebben de gebeurtenissen psychische klachten veroorzaakt bij de bankmedewerker en heeft het veel invloed gehad op zijn privéleven.

3.7. Omdat het openbaar ministerie heeft beslist om de bankmedewerker niet te vervolgen, maar de bank het daar niet mee eens is, is de laatstgenoemde een zogenoemde artikel 12 Strafvordering procedure gestart teneinde strafrechtelijke vervolging van de bankmedewerker af te dwingen.

3.8. Mocht de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van één jaar opgelegd krijgen, dan zal hij dat accepteren en proberen om zijn leven om het beroepsverbod heen verder in te richten.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Ter beoordeling of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector stelt de tuchtcommissie vast dat in de (gedrags)regels van de bank verschillende bepalingen zijn opgenomen om (de schijn van) belangenverstrengeling te voorkomen. Deze regels van de bank schrijven onder meer voor dat nevenfuncties vooraf ter goedkeuring dienen te worden voorgelegd en moeten worden geregistreerd in het daarvoor bestemde registratiesysteem van de bank. De stelling van de bankmedewerker dat hij mondeling goedkeuring heeft gekregen van zijn toenmalige leidinggevende vindt geen steun in het dossier en neemt voorgenoemde plicht voor bankmedewerkers niet weg.

4.3. De tuchtcommissie stelt vast dat de bankmedewerker door het niet registreren van zijn nevenfuncties in het registratiesysteem van de bank in strijd met de binnen de bank geldende regels heeft gehandeld.

4.4. Voorts heeft de bankmedewerker, als eventmanager bij de bank, voor het faciliteren van events van de bank zaken gedaan met een onderneming waar hij rechtstreeks economisch belang bij had. Ook was de bankmedewerker betrokken bij de fiattering van de facturen die in feite door hemzelf bij de bank werden ingediend. Dit tezamen veroorzaakt (op zijn minst de schijn van) belangenverstrengeling ten behoeve van eigen financieel gewin.

4.5. De bankmedewerker heeft met bovengenoemde gedragingen de bankierseed in ernstige mate geschonden. De tuchtcommissie kwalificeert het handelen van de bankmedewerker als ernstig verwijtbaar en niet integer. De tuchtcommissie is met klager van oordeel dat in deze

zaak een beroepsverbod zonder meer passend is. Nu de bankmedewerker door zijn handelen op zijn minst de schijn van belangenverstrengeling heeft gewekt, heeft hij tevens het vertrouwen in de financiële sector op ernstige wijze geschaad. Met betrekking tot de duur van het beroepsverbod heeft de tuchtcommissie enerzijds rekening gehouden met het feit dat de bankmedewerker reeds negatieve gevolgen heeft ondervonden van zijn handelen. Zo is de bankmedewerker zijn baan kwijt geraakt, heeft de zaak een behoorlijke negatieve impact gehad op zijn leven en kan de tuchtcommissie zich voorstellen dat bij de bankmedewerker het gevoel bestaat dat hij door zijn voormalige collega's en/of leidinggevende "voor de bus is gegooid". Voorts heeft de bankmedewerker de verantwoordelijkheid genomen voor zijn handelen en betaalt hij het schadebedrag terug aan de bank. Ten slotte is de tuchtcommissie – in tegenstelling tot klager – van oordeel dat de bankmedewerker zich gedurende het onderzoek van de bank en klager alsook ter zitting open en toetsbaar heeft opgesteld.

4.6. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van één jaar wordt opgelegd.

4. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **1 (één) jaar** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en mr. drs. M.A. van Schaik, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 23 april 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.

De secretaris is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.