

uitspraak

Uitspraak d.d. 24 december 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4948

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [verweerder],
voorheen werkzaam voor de [bank],
DE BANKMEDEWERKSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 14 september 2024 is namens de [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerkster, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 21 augustus 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 16 oktober 2024 is de bankmedewerkster door middel van een brief uitgenodigd voor de zitting van 13 november 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 13 november 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting is de gemachtigde van klager verschenen. De bankmedewerkster is niet verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerkster was sinds 26 maart 2019 tot en met 1 september 2023 werkzaam voor de bank als [functie].

2.2. De bankmedewerkster heeft op 20 mei 2019 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek van de bank is gebleken dat de bankmedewerkster haar strafrechtelijk verleden niet heeft gemeld bij de bank, terwijl daar bij aanvang van haar opdracht en bij de indiensttreding bij de bank middels het formulier ‘*Eigen verklaring inzake screening bij indiensttreding*’ naar is gevraagd.

2.4. De bank heeft naar aanleiding van de sollicitatie van de bankmedewerkster een gat in de in het Curriculum Vitae vermelde loopbaan van de bankmedewerkster geconstateerd. Na een onderzoek van de desbetreffende recruiter van de bank is gebleken dat de bankmedewerkster betrokken is geweest bij een grootschalige fraude op Aruba. De bankmedewerkster bleek tevens daarvoor ter plaatse strafrechtelijk te zijn veroordeeld en een gevangenisstraf en een taakstraf opgelegd te hebben gekregen. Het vonnis dateert van 20 maart 2015.

2.5. De bankmedewerkster heeft ten behoeve van de screening voor inhuur door respectievelijk indiensttreding bij de bank op 8 maart 2019 en 18 maart 2020 het formulier ‘*Eigen verklaring inzake screening bij indiensttreding*’ ingevuld en ondertekend. Door ondertekening van dit formulier verklaart de kandidaat dat hij/zij het formulier naar waarheid heeft ingevuld. In het formulier heeft de bankmedewerkster de volgende vragen met een ‘nee’ beantwoord:

- ‘Zijn er zaken die van invloed kunnen zijn op het oordeel over je betrouwbaarheid?’
- ‘Ben je de afgelopen 5 jaar als verdachte in of buiten Nederland betrokken geweest bij een strafbaar feit? (Vermeld ook verkeersmisdriven, verkeersovertredingen hoeven niet vermeld te worden)’

2.6. Gelet op de ondertekening van het ene formulier op 8 maart 2019, valt de datum van de veroordeling (20 maart 2015) alsmede de datum van aanhouding (begin augustus 2014) en daarmee de periode dat de bankmedewerkster als verdachte was aangemerkt binnen de onder vraag 2 van het formulier vermelde periode van vijf jaar.

2.7. Gelet op de datum van ondertekening van het andere formulier op 19 maart 2020, valt de datum van de veroordeling alsmede een deel van de periode dat de bankmedewerkster als verdachte was aangemerkt één dag binnen deze periode van vijf jaar.

2.8. De arbeidsovereenkomst tussen de bank en de bankmedewerkster is op 1 september 2023 door middel van een vaststellingsovereenkomst beëindigd.

2.9. De persoonsgegevens van de bankmedewerkster zijn door de bank zowel in het Incidentenregister als het Interne en Externe Verwijzingsregister opgenomen.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van zes maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerkster heeft in het gesprek met de bank uiteindelijk de verweten gedragingen erkend. Zij heeft het formulier vermoedelijk te snel gelezen en ingevuld. Zij was in de veronderstelling dat haar strafrechtelijk verleden buiten de terugkijkperiode van 5 jaren viel en zou het niet precies hebben berekend.

3.4. Ten slotte heeft de bankmedewerkster aangegeven af te zien van de mogelijkheid om verweer te voeren en zal zij de uitkomst van de tuchtrechtelijke zaak op zich af laten komen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerkster werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerkster houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerkster draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat de bankmedewerkster, gelet op de strafrechtelijke veroordeling op Aruba, de *‘Eigen verklaring inzake screening bij indiensttreding’* tot twee keer toe onjuist heeft ingevuld en daarmee de hiervoor genoemde gedragsregels heeft geschonden. Met haar handelen heeft de bankmedewerkster een onjuist beeld gewekt bij de bank over haar justitiële documentatie en voor de beoordeling van haar integriteit relevante feiten.

4.3. Het voorgaande maakt dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerkster niet zorgvuldig en integer acht. De bankmedewerkster heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen dan ook de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De tuchtcommissie acht de klacht gegrond.

4.4. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van zes maanden wordt opgelegd.

4. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **zes (6) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, prof. dr. R. van Eijbergen en mr. drs. M.A. van Schaik, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

De voorzitter is buiten staat
deze uitspraak te ondertekenen

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 24 december 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.