

uitspraak

Uitspraak d.d. 24 december 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4890

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam voor [bank],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 9 mei 2023 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 3 september 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerker is door middel van een brief, die op 18 oktober 2024 per aangetekende post is verzonden, uitgenodigd voor de zitting van 13 november 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 13 november 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting is de gemachtigde van klager verschenen. De bankmedewerker is niet verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was sinds 15 maart 2021 tot en met 31 december 2022 werkzaam voor de bank als [functie].

2.2. De bankmedewerker heeft op 26 maart 2021 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek van de bank is gebleken dat de bankmedewerker in de periode van maart tot en met november 2022 ten gunste van zichzelf oneigenlijk gebruik heeft gemaakt van het bestelplatform van de bank en daarmee onrechtmatig en ten laste van de bank zichzelf heeft verrijkt.

2.4. De bankmedewerker heeft via het uitsluitend voor werk-gerelateerde doeleinden te gebruiken bestelplatform van de bank onterecht verschillende bestellingen gedaan van diverse cadeauartikelen. Bij het bestellen van de artikelen heeft de bankmedewerker, op een aantal bestellingen na, het adres gebruikt van de kantoorruimte die hij huurde en gebruikte voor het uitvoeren van zijn werkzaamheden voor de bank. De waarde van deze bestellingen en tevens de schade voor de bank bedraagt in totaal € 3.412,46.

2.5. De bankmedewerker is ter vergoeding van de schade met de bank een betalingsregeling overeengekomen. Hij heeft inmiddels de vordering volledig voldaan.

2.6. Tevens heeft de bank jegens de bankmedewerker aangifte gedaan bij de politie. De strafzaak is uiteindelijk door het openbaar ministerie geseponeerd.

2.7. De persoonsgegevens van de bankmedewerker zijn opgenomen in het Externe Verwijzingsregister en het Incidentenregister voor de maximale duur van 8 jaren.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van één jaar op te leggen.

3.3. De bankmedewerker heeft op 6 februari 2023 in gesprek met de bank uiteindelijk de verweten gedragingen erkend. Hij heeft verklaard de handelingen uit frustratie te hebben verricht. De bankmedewerker voelde zich niet gelijk behandeld ten opzichte van anderen in het team. De frustraties zou hij hebben besproken met zijn leidinggevende die hem naar aanleiding hiervan beloftes zou hebben gedaan die de leidinggevende - volgens de bankmedewerker - niet is nagekomen. De bankmedewerker voelde zich aan het lijntje gehouden en vond dat hij geen waardering kreeg voor zijn werkzaamheden.

3.4. Voorts heeft de bankmedewerker verklaard spijt te hebben van zijn gedragingen en heeft hij kenbaar gemaakt bereid te zijn de schade voor de bank te willen vergoeden.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.

4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat op basis van de onder 2.3 en 2.4 omschreven gedragingen kan worden vastgesteld dat de bankmedewerker de gedragsregels heeft overtreden doordat hij ten gunste van zichzelf oneigenlijk gebruik heeft gemaakt van het bestelplatform van de bank. De bankmedewerker heeft daarmee ten laste van de bank zichzelf wederrechtelijk bevoordeeld.

4.3. Verweerder heeft zijn bevoegdheden als bankmedewerker misbruikt om zichzelf te verrijken. Door dit handelen heeft de bankmedewerker zich niet aan de wet en de binnen de bank geldende regels gehouden, en zich niet integer en zorgvuldig gedragen.

4.4. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen dan ook de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. Bij het bepalen van de tuchtrechtelijke maatregel heeft de tuchtcommissie er rekening mee gehouden dat de bankmedewerker in het gesprek met de bank openheid van zaken heeft gegeven, spijt heeft betuigd en inmiddels de schade van de bank volledig heeft vergoed.

4.2. Alles afwegende acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van één jaar passend.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **één (1) jaar** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, prof. dr. R. van Eijbergen en mr. drs. M.A. van Schaik, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

De voorzitter is buiten staat
deze uitspraak te ondertekenen

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 24 december 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtrechtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.