

T.a.v. [melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 2 september 2024

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 5049

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrecht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 11 juli 2024 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 28 juni 2024 deze niet nader te onderzoeken en derhalve geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op [bankmedewerker], voorheen werkzaam als directievoorzitter van [bedrijf 1] en nadien werkzaam bij [bank 1] (hierna ook: [bank 1]). Nadien heeft u kenbaar gemaakt uw melding breder te willen trekken en tevens te richten op niet nader aangeduide medewerkers van de [bank 1] en [bank 2].

Uw melding

Uw melding houdt verband met een gekocht appartement(srecht) dat recht zou geven op (het exclusief gebruik van) twee parkeerplekken in een parkeervoorziening in het "souterrain" dat tot het desbetreffende nieuwbouwcomplex zou behoren. Nu een bovengrondse parkeervoorziening werd opgeleverd, bent u van mening dat sprake is van een tekortkoming in de nakoming van de koopovereenkomst. In dat kader verwijt u [bankmedewerker] en niet nader aangeduide medewerkers van [bank 1] en [bank 2] dat zij niet correct hebben gehandeld door (onder meer) het laten voortbestaan van de opgeleverde situatie, waarmee sprake zou zijn van handelen in strijd met de bankierseed.

Daar komt bij dat u bij voornoemde aankoop een bijdrage, bestemd voor beheer en onderhoud van een mandelig terrein, heeft voldaan van EUR 10.000. Dit bedrag zou samen met de beheer- en onderhoudsbijdragen van andere kopers door [bank 1] zijn belegd, waarbij naar uw mening tevens in strijd met de bankierseed is gehandeld.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft naar aanleiding van uw melding besloten geen nader onderzoek te doen instellen en derhalve geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken.

In dat kader stelt de algemeen directeur voorop dat in een tuchtrechtelijke procedure het individuele handelen of nalaten van een bankmedewerker centraal staat en niet het gedrag van de bank (zelf). Gelet daarop schrijft artikel 2.1.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector voor dat een melding onder meer het volgende dient te bevatten: (i) een voldoende nauwkeurige aanduiding van de identiteitsgegevens van de desbetreffende bankmedewerker, (ii) een omschrijving van de (concrete, feitelijke) gedraging die hem/haar verweten wordt en (iii) een onderbouwing van de stelling dat die gedraging in strijd zou zijn met de aan de bankierseed verbonden gedragscode.

De algemeen directeur overweegt vervolgens dat voor wat betreft de eventuele civielrechtelijke wanprestatie sprake is van een geschil van civielrechtelijke aard aangaande de uitleg van hetgeen op basis van de gesloten koopovereenkomst mocht worden verwacht. Het is de algemeen directeur echter niet duidelijk geworden welke concrete gedragingen strijdigheid met de bankierseed opleveren, waarmee de melding niet voldoet aan voornoemde minimale vereisten uit artikel 2.1.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector.

Voor wat betreft het meldingsonderdeel dat betrekking heeft op de beheer- en onderhoudsbijdrage geldt naar de mening van de algemeen directeur eveneens dat uw melding niet voldoet aan de minimale vereisten uit artikel 2.1.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector.

Gelet op het bovenstaande ziet de algemeen directeur dan ook geen reden om uw melding nader te onderzoeken.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hierna op in.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

In uw herzieningsverzoek geeft u onder meer aan dat u wenst dat alle betrokkenen, waaronder uzelf, worden gehoord. In artikel 2.1.3.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector staat echter vermeld dat enkel een onderzoek wordt ingesteld naar een melding die voldoet aan de vereisten van artikel 2.1.1 van voornoemd reglement. In onderhavige kwestie heeft de algemeen directeur mijns inziens niet onbegrijpelijk geoordeeld dat aan deze vereisten niet is voldaan, als gevolg waarvan geen reden bestond om alle betrokkenen te horen.

Voorts geeft u aan zich niet te kunnen vinden in de reikwijdte van het bancaire tuchtrecht. U gaat in dat kader onder meer in op handelingen van de bank (zelf). Het bancaire tuchtrecht strekt zich daarover niet uit. Voor wat betreft individueel handelen van [bankmedewerker] dan wel enige andere bankmedewerker geeft u aan dat u van onder meer [bank 1] en haar medewerkers, waaronder [bankmedewerker] gelet op zijn functie, mocht verwachten dat men wist wat men financierde. Een verdere, concreet op het gedrag van [bankmedewerker] en andere bankmedewerkers toegespitste motivering ontbreekt. Gelet daarop zie ik geen aanknopingspunten die nader onderzoek naar eventueel tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van [bankmedewerker] dan wel enige andere bankmedewerker zouden rechtvaardigen. Om die reden zie ik dan ook onvoldoende aanwijzingen om het herzieningsverzoek gegrond te verklaren en zal ik het verzoek derhalve afwijzen.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

D.J.M. Dammers
Secretaris Tuchtcommissie Banken