

Vertrouwelijk

[melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl
kvk 62964410

Datum

Amsterdam, 11 juli 2024

Betreft

Uw melding 5049

Onderwerp

Beslissing

Geachte [melder],

Op 28 juni 2024 heeft u bij Tuchtrecht Banken een melding ingediend over [bankmedewerker], voorheen werkzaam als directievoorzitter van [bedrijf 1] [bank 1]. Na bij e-mail van 5 juli 2024 te zijn verzocht om nadere toelichting(en) dienaangaande, heeft u bij e-mails van 6 juli 2024 daarop gereageerd en bij e-mail van 7 juli 2024 kenbaar gemaakt dat u uw melding breder wenst te trekken en ook melding(en) wenst te doen tegen door u niet nader aangeduide medewerkers van [bank 1] en [bank 2]. De Algemeen directeur heeft uw melding alsmede de verdere reacties en aanvullende informatie, die hij nadien (tot 9 juli 2024) van u heeft ontvangen, bestudeerd. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

Melding

Uit uw e-mails komt in de kern het volgende naar voren:

1. In 2006 heeft u een appartement(srecht) gekocht dat naar uw zeggen tevens recht zou geven op (het exclusief gebruik van) twee parkeerplekken in een parkeervoorziening in het "souterrain" dat tot het desbetreffende (nieuw te bouwen) complex zou behoren. Gezien die gebezigde omschrijving "souterrain" had u een (geheel althans tenminste gedeeltelijk) ondergrondse parkeervoorziening (parkeerkelder) verwacht, maar er is een (volledig) bovengrondse parkeervoorziening opgeleverd, zij het dat die wel van een dakconstructie is voorzien zodat vanuit de appartementswoningen gezien de parkeerplekken zelf aan het zicht zijn onttrokken. U bent van mening dat de verkopende partij daarmee iets anders aan u heeft geleverd dan u als koper mocht verwachten oftewel tekort is geschoten in de nakoming van de koopovereenkomst. U verwijt ook de [bankmedewerker] alsmede door u niet nader aangeduide medewerkers van [bank 1] en [bank 2] (hierna gezamenlijk te noemen: de bancaire betrokkenen) dat zij – gedurende vele jaren – niet correct gehandeld hebben, zodanig dat dit volgens u strijd met de bankierseed oplevert. Met name lijkt u de bancaire betrokkenen te verwijten dat zij de met de oplevering tot stand gebrachte feitelijke situatie hebben laten voortbestaan zonder zich daarin te mengen.



2. Bij de aankoop van dat appartement(srecht) hebt u ook een bijdrage, bestemd voor (kort gezegd) beheer en onderhoud van een mandelig terrein, voldaan. Dit betrof een bedrag van € 10.000,-. Tezamen met de beheer- en onderhoudsbijdragen van de andere kopers/appartementseigenaren zou dit door [bank 1] zijn belegd. Ook hier zou volgens u door de bancaire betrokkenen – gedurende vele jaren – niet correct zijn gehandeld, zodanig dat dit volgens u strijd met de bankierseed oplevert.

Beslissing

De Algemeen directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar de melding. Ik licht dit toe.

Het doel van Tuchtrect Banken is om professionele bankmedewerkers aan te spreken op gedrag in strijd met de bancaire Gedragscode. In deze Gedragscode staat hoe een bankmedewerker zich moet gedragen in de uitoefening van zijn beroep. Tuchtrect Banken ziet erop toe of een bankmedewerker zich aan deze Gedragscode houdt. Door dit te doen bewaakt Tuchtrect Banken of een bankmedewerker zich heeft gehouden aan de normen en waarden binnen zijn beroepsgroep. Integriteit speelt hierbij een belangrijke rol. De bankmedewerker wordt persoonlijk aangesproken op zijn onbehoorlijke gedrag.

In het bancaire tuchtrect kan dus alleen het aan de (individuele) bankmedewerker toe te rekenen gedrag worden getoetst, niet de wijze van opereren van de bank (als instelling). Het is vanuit deze achterliggende gedachte (ratio) dat art. 2.1.1 van het Tuchtrectreglement Bancaire Sector voorschrijft dat een melding onder meer het volgende dient te bevatten: (i) een voldoende nauwkeurige aanduiding van de identiteitsgegevens van de desbetreffende bankmedewerker, (ii) een omschrijving van de (concrete, feitelijke) gedraging die hem/haar verweten wordt en (iii) een onderbouwing van de stelling dat die gedraging in strijd zou zijn met de aan de bankierseed verbonden gedragscode.

De situatie, die u met uw eerste meldingsonderdeel aan de orde stelt, houdt kort gezegd in dat sprake is van een civielrechtelijk geschil met (in de eerste plaats) een derde, meer concreet een (uitleg)geschil ter zake van hetgeen op basis van de met de verkopende partij gesloten koopovereenkomst verwacht mocht worden. Uit uw melding en aanvullende reacties wordt echter niet duidelijk welke concreet gedrag u in die situatie (van, kort gezegd, een civielrechtelijk (uitleg)geschil met (in de eerste plaats) de verkopende partij ter zake van hetgeen op basis van de met deze gesloten koopovereenkomst verwacht mocht worden) verwachtte van de bancaire betrokkenen, laat staan welk concreet gedrag van de bancaire betrokkenen u in strijd acht met (de gedragscode verbonden aan) de bankierseed. Daarmee voldoet uw melding, in ieder geval op dit onderdeel, niet aan de minimale vereisten van art. 2.1.1 van het Tuchtrectreglement Bancaire Sector. Bij gebreke daarvan, kan de melding geen aanleiding geven voor verder onderzoek en dient deze derhalve te worden gesloten.

Ook wat het tweede meldingsonderdeel betreft voldoet uw melding niet aan de minimale vereisten van art. 2.1.1 van het Tuchtrectreglement Bancaire Sector. Naar de Algemeen directeur uit uw melding en aanvullende reacties begrijpt, heeft u bij de aankoop van het appartement(srecht) een (eenmalige) bijdrage (van € 10.000,-) moeten storten ten behoeve van (kort gezegd) beheer en onderhoud van een mandelig terrein, net als andere deelgenoten in die mandeligheid. U stelt dat die (ten behoeve van beheer en onderhoud van die mandeligheid bijeengebrachte) geldmiddelen door [bank 1] zijn belegd, maar die stelling is (überhaupt) niet onderbouwd, laat staan dat is toegelicht welk gedrag van welke individuele bankmedewerker(s) u daarmee aan de orde beoogt te stellen. Alleen al om deze reden geldt dat ook wat het tweede meldingsonderdeel



betreft uw melding niet aan de minimale vereisten van art. 2.1.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector voldoet.

Voor de goede orde wijs ik u nog erop dat bij Tuchtrect Banken sowieso geen financiële compensatie kan worden verkregen.

Kortom dus, de slotsom in dezen luidt dat uw melding geen aanleiding kan geven voor verder onderzoek en mitsdien gesloten wordt.

Mogelijkheid tot herziening

Als u het niet eens bent met deze beslissing van de Algemeen directeur, kunt u herziening vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Dit verzoek dient binnen veertien dagen na dagtekening van deze brief te zijn verzonden. U kunt uw schriftelijke en gemotiveerde verzoek e-mailen naar info@tuchtrectbanken.nl of een brief sturen naar:

Tuchtrect Banken
t.a.v. de voorzitter van de Tuchtcommissie
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

Als u nog vragen hebt over deze brief of de procedure, kunt u ons bereiken door te e-mailen naar info@tuchtrectbanken.nl of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

De bank wordt in kennis gesteld van deze beslissing.

Met vriendelijke groet,
Namens de Algemeen directeur

Fatima Aguersif
jurist