

T.a.v. [melder]

Per e-mail: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 1 mei 2024

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4971

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 22 februari 2024 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 16 november 2023 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op [beëdigde 1], werkzaam bij [bank] (hierna ook: de bank).

Uw melding

Uw melding ziet op handelen van [beëdigde 1], voorheen leidinggevende van [beëdigde 2], uw ex-partner. In 2019 heeft u contact gezocht met [beëdigde 1] omdat [beëdigde 2] informatie met u had gedeeld die bedoeld was voor interne aangelegenheden van de bank. De [beëdigde 1] zou niet hebben gereageerd op uw contactpogingen via de telefoon en per e-mail, nadat u hem op de hoogte had gebracht van de gedeelde informatie.

Daarnaast zou u (in emotionele zin) betrokken zijn geraakt bij het handelen van de [persoon], bestaande uit het doen van een onterechte bommelding en het uiten van doodsb bedreigingen. Dit zou hij hebben gedaan nadat [beëdigde 2] de (amoureuze) relatie met [persoon], klant van de bank, had beëindigd. U kunt zich niet verenigen met de maatregelen die tegen [beëdigde 2] zijn genomen en u verwijt [beëdigde 1] dat u voornoemde gebeurtenissen niet heeft kunnen verwerken.

Dit alles tezamen maakt dat in uw optiek sprake is van handelen door [beëdigde 1] waarmee hij het vertrouwen in de bancaire sector niet behouden heeft.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen instellen en daarmee geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

In dat kader is door de algemeen directeur overwogen dat als uitgangspunt heeft te gelden dat op correspondentie van klanten van de bank wordt gereageerd. Dat het niet ging om een concrete klantvraag doet daaraan niet af, te meer nu u een (inhoudelijke) reactie in het vooruitzicht was gesteld. De algemeen directeur overweegt vervolgens dat het afhankelijk is van de concrete omstandigheden van het geval of het niet (nader) reageren van een bankmedewerker aanleiding geeft een klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. De algemeen directeur is op basis van de door u toegezonden informatie van oordeel dat daaruit hooguit blijkt dat de heer Herder eenmalig heeft nagelaten op uw e-mail te reageren, terwijl uw e-mail beknopt was, daarin geen concrete vragen of verzoeken waren opgenomen en u bovendien niet heeft gerappelleerd. Dit alles tezamen maakt dat de algemeen directeur van oordeel

is dat het handelen van [beëdigde 1] niet zodanig ernstig onzorgvuldig is, dat dit het voorleggen van uw melding aan de Tuchtcommissie Banken zou rechtvaardigen.

Voor wat betreft het tweede onderdeel van uw melding is de algemeen directeur van oordeel dat onvoldoende duidelijk is op welk concreet handelen van [beëdigde 1] uw melding betrekking heeft, als gevolg waarvan de algemeen directeur niet is gebleken welk concreet tuchtrechtelijk verwijt [beëdigde 1] volgens u valt te maken.

Concluderend is de algemeen directeur dan ook van oordeel dat uit uw melding niet is gebleken dat sprake is van ernstig tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen door [beëdigde 1] dat aanleiding geeft nader onderzoek te doen instellen en vervolgens een tuchtklacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek geeft u aan het niet eens te zijn met de beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hierna op in.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Uit de aangetroffen correspondentie volgt dat u op 6 maart 2024 om herziening van de beslissing van de algemeen directeur heeft verzocht in onderhavige zaak en in de zaak die betrekking heeft op [beëdigde 2] (melding 4970). In dat schrijven heeft u echter enkel een op de zaak met meldingsnummer 4970 toegespitste motivering ingebracht. Dat maakt dan ook dat voor wat betreft het tweede onderdeel van uw melding de overwegingen van de algemeen directeur worden overgenomen, nu de bestaande onduidelijkheid niet is weggenomen.

Voor wat betreft het eerste onderdeel van uw klacht ben ik van oordeel dat de algemeen directeur op juiste gronden heeft besloten geen nader onderzoek te doen instellen en derhalve geen klacht aan de Tuchtcommissie Banken voor te leggen. Het handelen van [beëdigde 1] is immers niet zodanig ernstig onzorgvuldig dat dit nader onderzoek en het voorleggen van een klacht aan de tuchtcommissie zou rechtvaardigen. Dit betekent dat ik uw herzieningsverzoek zal afwijzen.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

D.J.M. Dammers
Secretaris Tuchtcommissie Banken