

COMMISSIE VAN BEROEP als bedoeld in het Tuchtreglement bancaire sector

zaaknummer TRB-2024-4846 CB

Beslissing van 13 juni 2024 van de Commissie van Beroep inzake het beroep van [bankmedewerker] (bankmedewerker) tegen de uitspraak van 24 januari 2024 van de Tuchtcommissie op de klacht van:

de **ALGEMEEN DIRECTEUR VAN DE STICHTING TUCHTRECHT BANKEN**,

kantoorhoudende te Amsterdam,

gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

hierna te noemen: **de klager**,

tegen

de heer **[bankmedewerker]**, wonende te [woonplaats],
werkzaam bij **[bank]**. (hierna: de bank), hierna te noemen: **de bankmedewerker**.

1. Het verloop van de procedure

- 1.1 Op 15 november 2022 heeft de Stichting Tuchtrect Banken een melding ontvangen van de bank over de bankmedewerker.
- 1.2 De klager heeft naar aanleiding van deze melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat de klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 26 oktober 2023 bij de secretaris van de Tuchtcommissie ingediend.
- 1.3 Het verloop van de daarop gevolgde procedure voor de Tuchtcommissie is vermeld in de beslissing van 24 januari 2024 onder melding 4846 (hierna: de bestreden beslissing) , die op dezelfde datum aan partijen is verzonden. In de bestreden beslissing is de klacht tegen de bankmedewerker gegrond verklaard en is aan de bankmedewerker de aanwijzing opgelegd dat hij gedurende een periode van twee weken niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.
- 1.4 De bankmedewerker heeft op 17 februari 2024 beroep ingesteld tegen de bestreden beslissing. De bankmedewerker verzoekt om de bestreden beslissing te vernietigen, althans bij gegrondverklaring van de klacht te bepalen dat aan de bankmedewerker geen onvoorwaardelijk beroepsverbod wordt opgelegd.
- 1.5 Bij bericht van 2 april 2024 de klager de Commissie van Beroep laten weten geen aanleiding te zien een afzonderlijk verweerschrift in te dienen.
- 1.6 De Commissie van Beroep heeft de zaak behandeld op de zitting van 2 mei 2024. De bankmedewerker, zijn echtgenote en klager waren aanwezig. De klager heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn hiervoor genoemde gemachtigden. De bankmedewerker en gemachtigden van de klager hebben het woord gevoerd, laatstgenoemden mede aan de hand van spreek aantekeningen, die aan de Commissie van Beroep en de bankmedewerker ter zitting zijn overhandigd. Partijen hebben verder vragen van de Commissie van Beroep beantwoord.

2. De feiten waarvan kan worden uitgegaan

De Commissie van Beroep stelt de volgende feiten vast.

- 2.1 De bankmedewerker is vanaf 23 februari 1998 werkzaam bij de bank.
- 2.2 Op 11 juni 2015 heeft de bankmedewerker de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector afgelegd. Daarbij heeft hij verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.
- 2.3 Op het moment van de melding was de bankmedewerker werkzaam als **[functie]**. In die functie had de bankmedewerker een financieringsaanvraag in behandeling over de aankoop van een woning. Op 11 juli 2022 had de klant hiervoor door middel van een daartoe ondertekend dienstverleningsdocument opdracht gegeven.
- 2.4 Bij een controle van de financieringsaanvraag heeft het Vier-Ogen-Principe-team (hierna VOP-team) geconstateerd dat de koopakte een bepaling bevatte over levering van de woning in verhuurde staat terwijl de woning voor eigen bewoning – en dus levering in niet-bewoonde staat – was bestemd. Het VOP-team heeft de bankmedewerker daarom op 25 juli 2022 verzocht een nieuwe koopakte of een aanvulling op de bestaande koopakte aan te leveren.
- 2.5 De bankmedewerker heeft op 28 juli 2022 in het banksysteem een door hem opgesteld addendum d.d. 27 juli 2022 toegevoegd aan de koopakte en daarbij de opmerking geplaatst *“Klant heeft aanvulling ingeleverd. Dossier kan nu verder”*. Dit addendum bevat, in afwijking van de koopakte, de tekst dat de woning vrij van huur geleverd zal worden aan de koper. De bankmedewerker heeft in dit addendum de handtekeningen van de koper en verkoper geplakt door die handtekeningen te kopiëren uit de originele koopakte.
- 2.6 Het VOP-team heeft vervolgens geconstateerd dat de handtekeningen op het aangeboden addendum en de koopakte nagenoeg identiek waren aan die in de originele koopakte en heeft daarop de afdeling KYC Fraude van de bank ingeschakeld voor verder onderzoek.
- 2.7 Op 29 juli 2022 heeft KYC Fraude navraag gedaan bij de koper en de bij de koopovereenkomst betrokken makelaar en notaris. Allen gaven aan geen kennis te hebben van het addendum, maar bevestigden tegenover de bank dat de woning in onverhuurde staat zou worden geleverd.
- 2.8 Op 1 augustus 2022 heeft de koper de bankmedewerker geïnformeerd over de door haar ontvangen e-mail van KYC Fraude. De bankmedewerker heeft daarop het addendum alsnog door de koper en verkoper zelf laten ondertekenen door een ongetekend addendum vanaf zijn privé e-mailadres naar hen te sturen. Dat aldus ondertekende addendum heeft hij via zijn privé e-mailadres naar zijn zakelijke e-mailadres bij de bank verstuurd. Vervolgens heeft de bankmedewerker het eerste, door hem bewerkte, addendum in het systeem vervangen door het nieuwe, door koper en verkoper zelf ondertekende, addendum.
- 2.9 Op 2 augustus 2022 meldt de bankmedewerker zich bij zijn manager om hem mee te delen dat hij in eerste instantie eigenhandig de handtekeningen van de koper en verkoper in het door hem opgestelde addendum heeft geplakt.

- 2.10 Als gevolg van dit incident zijn door het management van de bankmedewerker maatregelen getroffen. Volgens opgave van de bankmedewerker heeft hij een officiële waarschuwing opgelegd gekregen en zijn er periodiek controlegesprekken gevoerd tussen de bankmedewerker en zijn manager over het gedrag van de bankmedewerker en zijn dossiervoering.

3. De klacht en het verweer bij de Tuchtcommissie

- 3.1 De klager stelt dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Daarbij gaat het om de volgende regels:
1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
 4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
- 3.2 De klager heeft de Tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van drie maanden op te leggen.

4. De gronden van de beslissing van de Tuchtcommissie

- 4.1 De Tuchtcommissie heeft de klacht gegrond verklaard en daarbij het volgende overwogen. De bankmedewerker heeft in strijd met gedragsregels 1 en 4 gehandeld door ten behoeve van de hypotheekaanvraag van een klant van de bank buiten medeweten van de koper en verkoper een addendum bij een koopakte op te stellen en daarin de door hem uit de koopakte gekopieerde handtekeningen van de koper en verkoper te plakken. Daardoor leek het alsof de klant van de bank en de andere partij zelf dit addendum hebben ondertekend, terwijl dit in werkelijkheid niet het geval was. Dat de bankmedewerker dit heeft gedaan om een fout in de koopakte te herstellen, vertraging in het proces te voorkomen en onder hoge werkdruk stond, rechtvaardigt de handelwijze van de bankmedewerker niet. De bankmedewerker had de koper en verkoper in de gelegenheid moeten stellen het addendum zelf te ondertekenen.
- 4.2 Klanten van een bank moeten er te allen tijde op kunnen vertrouwen dat op een integere manier wordt omgegaan met informatie en documenten die zij aan de bank verstrekken. Door ondertekening van een stuk staan klanten in voor de juistheid van de door hen verstrekte informatie. De handelwijze van de bankmedewerker raakt daarmee de kern van het vertrouwen dat door klanten in de bank mag worden gesteld. Dat de inhoud van het addendum in dit geval conform de wens van partijen was, doet hieraan niet af. De bankmedewerker is immers voorbijgegaan aan het feit dat de bank en overige betrokkenen moeten kunnen uitgaan van de authenticiteit van stukken.
- 4.3 Met betrekking tot de op te leggen maatregel heeft de Tuchtcommissie een voorwaardelijke maatregel zoals door de klager is voorgesteld niet passend geacht. Nu een belangrijke norm in ernstige mate is overschreden, had de Tuchtcommissie de bankmedewerker aanvullende vragen willen stellen over onder meer de feitelijke gang van zaken en de omstandigheden waaronder de bankmedewerker zijn werkzaamheden moest verrichten.

Nu de bankmedewerker niet op de zitting is verschenen en daardoor geen nadere toelichting op zijn handelwijze heeft kunnen geven, heeft de Tuchtcommissie geen rekening kunnen houden met eventuele andere feiten en omstandigheden en een onvoorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van twee weken passend en geboden geacht.

5. De beroepsgronden van de bankmedewerker en het daartegen gevoerde verweer

- 5.1 De bankmedewerker heeft beroep aangetekend om zo de mogelijkheid te krijgen om aanvullende vragen, die de Tuchtcommissie had willen stellen over de feitelijke gang van zaken en de omstandigheden waaronder de bankmedewerker zijn werkzaamheden moest verrichten, alsnog te beantwoorden. Er is geen sprake geweest van persoonlijk gewin, er is niemand bevoordeeld of benadeeld en de bankmedewerker heeft veel spijt van zijn foutieve handelwijze. De mogelijke gevolgen van een onvoorwaardelijk beroepsverbod hebben voor de bankmedewerker een grote impact. Volgens de bankmedewerker overweegt de bank een onherroepelijke beslissing, waarbij een onvoorwaardelijk beroepsverbod wordt opgelegd, als de melding van een nieuw incident aan te merken. Ook zal de uitkomst van deze zaak zwaar wegen bij een toekomstige reorganisatie of interne sollicitatie, aldus de bankmedewerker. Het incident was en blijft eenmalig. Hij draagt deze last al ruim anderhalf jaar en intern zijn door de bank al passende maatregelen getroffen zoals verscherpte controles, de onzekerheid over het behoud van zijn baan en periodieke gesprekken met de manager. De bankmedewerker beseft dat het niet verstandig is geweest om niet op de zitting bij de Tuchtcommissie te verschijnen.
- 5.2 De klager voert aan dat het beroep ogenschijnlijk de strekking heeft dat de bankmedewerker het passend had gevonden als in de bestreden uitspraak het maatregelvoorstel van de algemeen directeur was gevolgd. In zoverre is in deze zaak geen sprake van een klassiek debat tussen procespartijen, maar biedt deze procedure de kans om dieper in te gaan op wegingen met betrekking tot de op te leggen maatregel. De klager meent dat de ernstige normschending niet los gezien kan worden van de contextuele omstandigheden. Het handelen van de bankmedewerker was gericht op herstel van een omissie in de koopakte en op procesversnelling waarbij de bankmedewerker onder tijdsdruk stond. Bovendien heeft de bankmedewerker zelfreflectie getoond, heeft hij in zijn lange arbeidsverleden in de financiële sector niet eerder met (disciplinaire) maatregelen van doen gehad en heeft hij al (arbeidsrechtelijk) nadeel ondervonden.
- De klager acht de combinatie van een onvoorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van (maar) twee weken minder gelukkig. Volgens klager kan dit het beeld oproepen van innerlijke tegenstrijdigheid en afdoen aan het serieuze, krachtige signaal dat is beoogd en de uitlegbaarheid daarvan. Daar komt bij dat door de klager geluiden vanuit de sector worden opgevangen dat die combinatie aanleiding geeft tot uitvoeringsvraagstukken.

6. De beoordeling van het beroep

- 6.1 De Commissie van Beroep stelt voorop dat het doel van het (bancair) tuchtrecht is de kwaliteit en integriteit van bankmedewerkers te bewaken en te bevorderen en daarmee het publieksvertrouwen in de bancaire sector te herstellen en te behouden.
- 6.2 De Commissie van Beroep heeft tijdens de behandeling van de zaak vastgesteld dat de bankmedewerker op verschillende cruciale momenten - zoals de bankmedewerker dat zelf heeft genoemd - “de verkeerde afslag” heeft genomen:
- toen hij door het VOP-team gewezen was op een onjuistheid in de koopakte heeft hij op 27 juli 2022 een addendum opgesteld en daarin de handtekeningen uit de koopovereenkomst geplakt na die handtekeningen te hebben gekopieerd uit de originele koopakte;
 - toen hij het aldus gefalsifieerde document op 28 juli 2022 verzond naar het VOP-team heeft hij daaraan de opmerking toegevoegd: “Klant heeft aanvulling ingeleverd. Dossier kan nu verder.”;
 - toen hij via de koper ervan op de hoogte raakte dat KYC Fraude de authenticiteit van het aangeleverde addendum onderzocht, heeft de bankmedewerker op 1 augustus 2022 via zijn privé-e-mailadres buiten het zicht van de bank de gemaakte fout geprobeerd te herstellen;
 - toen hij de gevraagde handtekeningen had ontvangen, heeft hij op 1 augustus 2022 het oorspronkelijke addendum in het systeem van de bank vervangen door het nieuwe addendum en wel zo dat het oorspronkelijke addendum niet langer in het systeem vindbaar is. Bovendien heeft de bankmedewerker eerst op 2 augustus 2022 zijn manager verteld over wat hij had gedaan.
- 6.3 Het is de bankmedewerker ernstig aan te rekenen dat hij op al deze te onderscheiden momenten niet alleen een verkeerde afweging heeft gemaakt, maar ook heeft verzuimd in overleg te treden met zijn leidinggevende of advies in te winnen bij een andere collega over hoe het beste te handelen.
- 6.4 De handelwijze van de bankmedewerker is aan te merken als overtreding van de onder 3.1 aangehaalde gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector. Daarmee is de klacht gegrond.
- 6.5 Ten aanzien van de op te leggen maatregel overweegt de Commissie van Beroep het volgende. Klanten van een bank moeten er altijd op kunnen vertrouwen dat op een integere manier wordt omgegaan met informatie en documenten die zij aan de bank verstrekken. De bank en overige betrokkenen moeten kunnen uitgaan van de authenticiteit van stukken.
- Het opmaken van valse stukken schaadt bij uitstek het vertrouwen dat de samenleving in de bancaire sector behoort te hebben. De Commissie van Beroep deelt niet de visie van de klager neergelegd in het op 5 oktober 2023 gepubliceerde “Vervolgingsbeleid Tuchtrecht Banken” (Nieuwsberichten - Tuchtrecht Banken) dat deze vorm van normschending is te classificeren in categorie 3 “schenden/afwijken van policies”: “(...) beëdigden (...) die handtekeningen hebben vervalst of gekopieerd (niet ten behoeve van persoonlijk gewin maar) uit procesmatig motief.”

Het betreft immers “aan een strafrechtelijke norm rakende handeling”, zoals de klager onder categorie 1 van zijn beleid toelicht. Dat geen persoonlijk financieel voordeel is beoogd of al behaald, is een omstandigheid die bij de bepaling van de hoogte van de maatregel aan de orde komt.

Met schending van deze integriteitsnorm kan ook naar het oordeel van de Commissie van Beroep niet worden volstaan met een voorwaardelijk beroepsverbod. Anders dan de klager aanvoert, ziet de Commissie van Beroep het opleggen van een onvoorwaardelijk beroepsverbod juist wel als een krachtig signaal aan de bankmedewerker en de samenleving dat met het opleggen van een voorwaardelijk beroepsverbod van langere duur niet volstaan kan worden. Met een onvoorwaardelijk beroepsverbod wordt duidelijk gemaakt dat het vervalsen van stukken ongeacht de achterliggende bedoelingen uit den boze is. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven het beroepsverbod gedeeltelijk voorwaardelijk op te leggen of in duur te beperken.

Om in dit geval naast een onvoorwaardelijk beroepsverbod een (deels) voorwaardelijk beroepsverbod op te leggen, ziet de Commissie van Beroep geen aanleiding omdat de Commissie van Beroep aannemelijk acht dat de bankmedewerker deze normschending in de toekomst niet zal herhalen. De bankmedewerker heeft bovendien hiervoor een officiële waarschuwing van zijn werkgever gekregen en er zijn periodieke controlegesprekken tussen de bankmedewerker en zijn leidinggevende geweest over zijn gedrag en zijn dossiervoering. Een zogeheten “stok achter de deur” heeft dan geen functie.

- 6.6 Er zijn redenen aan te wijzen die aanleiding geven tot beperking van de duur van het onvoorwaardelijke beroepsverbod. De bankmedewerker heeft met zijn handelen beoogd een omissie in de koopakte eigenhandig te herstellen en achteraf is komen vast te staan dat koper en verkoper met dit herstel akkoord waren. Er is geen sprake van eigen (financieel) gewin en ook de werkgever heeft corrigerend jegens de bankmedewerker opgetreden.

Ook weegt de Commissie van Beroep mee de lange duur van de procedure waarbij vooral de duur van het onderzoekstraject voorafgaand aan de indiening van de klacht opvalt. Tussen de melding van de gedraging door de bank bij de klager (15 november 2022) en het indienen van de klacht door de klager (26 oktober 2023) is bijna een jaar verstreken. Dit klemmt te meer daar de bank een uitgebreid onderzoeksrapport, gedateerd 30 augustus 2022, had opgesteld waarin ook het standpunt (waaronder de erkenning van het hem verweten gedrag) van de bankmedewerker is verwerkt door de weergave van zijn interview op 4 augustus 2022. Het tijdsverloop werd (onder andere) veroorzaakt door de bankmedewerker in twee schriftelijke rondes te “horen” om kennelijk zo tot een beter onderbouwd voorstel met betrekking tot de op te leggen maatregel te komen. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep is deze werkwijze van de klager en het daardoor ontstane tijdsverloop voor de bankmedewerker onnodig belastend en voor het verloop van de tuchtprocedure weinig doelmatig.

- 6.7 Alles afwegende acht de Commissie van Beroep een onvoorwaardelijk beroepsverbod van twee weken passend en geboden. Dat - zoals de bankmedewerker stelt - het opleggen van een onvoorwaardelijk beroepsverbod door de bank zal worden aangemerkt als melding van een nieuw incident kan de Commissie van Beroep niet volgen omdat met

deze beslissing enkel een (definitief) oordeel wordt gegeven over het incident uit 2022 waarop deze beslissing ziet. Dat de uitkomst van deze tuchtprocedure negatieve gevolgen kan hebben op zijn loopbaan is een onvermijdelijk gevolg van het normoverschrijdend gedrag van de bankmedewerker zelf.

Dat deze maatregel - zoals de klager stelt - aanleiding geeft tot uitvoeringsvraagstukken is niet voorzien van een toelichting anders dan “opgevangen geluiden vanuit de sector” zodat hieraan voorbij wordt gegaan, nog daargelaten of de kennelijk bedoelde uitvoeringsproblemen tot een ander oordeel aanleiding zouden moeten geven.

- 6.8 Het beroep wordt daarom verworpen en de beslissing van de Tuchtcommissie zal worden bekrachtigd.

7. De beslissing in beroep

De Commissie van Beroep bekrachtigt de bestreden beslissing van 24 januari 2024 van de Tuchtcommissie.

Deze beslissing is gegeven op 13 juni 2024 door mr. T. Zuidema, voorzitter, mr. M.L.C.M. van Kalmthout en mr. J.W.M. Tromp leden, met bijstand van mr. M.J. Drijfholt, secretaris.

T. Zuidema, (voorzitter)

M.J. Drijfholt, (secretaris)

Deze beslissing is op 13 juni 2024 verzonden aan partijen.