

uitspraak

Uitspraak d.d. 22 januari 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4904

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [beëdigde],
voorheen werkzaam voor [bank 1],
DE BANKMEDEWERKSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 28 juni 2023 is namens [bank 1] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerkster, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 11 oktober 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 13 november 2024 is de bankmedewerkster door middel van een brief, welke is verstuurd als bijlage bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 11 december 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 11 december 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting is enkel de gemachtigde van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerkster was sinds 1 juni 2022 – na werkzaam te zijn geweest voor de bank via een externe partij vanaf april 2021 – in dienst bij de bank, laatstelijk in de functie '[functie]'.

2.2. De bankmedewerkster heeft op 6 april 2021 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als

uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerkster betrokken is geweest bij bankhelpdeskfraude. De bankmedewerkster heeft in een korte periode verschillende rekeningen op haar naam geopend bij diverse Nederlandse en buitenlandse banken. Deze rekeningen zijn vervolgens gebruikt om gelden uit frauduleuze activiteiten te ontvangen en door te boeken.

2.4. Deze feiten en omstandigheden hebben geleid tot opname van de persoonsgegevens van de bankmedewerkster in het Externe Verwijzingsregister door [bank 2]. De bankmedewerkster heeft haar leidinggevende bij [bank 1] daarover niet geïnformeerd. Door de bank werd echter een ‘EVA hit achteraf’ geconstateerd naar aanleiding van een aanvraag van bankproducten bij de bank door de bankmedewerkster, waarna een onderzoek werd ingesteld. Uit dit onderzoek is het bovenstaande gebleken en is voorts naar voren gekomen dat de bankmedewerkster derden toegang heeft gegeven tot haar bankrekeningen.

2.5. Per 18 april 2023 is de samenwerking met de bankmedewerkster door de bank beëindigd.

2.6. Verder zijn de persoonsgegevens van de bankmedewerkster geregistreerd in het Interne Verwijzingsregister van de bank en waren de persoonsgegevens van de bankmedewerkster, zoals hiervoor benoemd, reeds door [bank 2] geregistreerd in het Externe Verwijzingsregister.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van één jaar op te leggen.

3.3. De bankmedewerkster heeft in een gesprek met de bank op 18 april 2023 een toelichting gegeven op hetgeen haar verweten wordt. Op meerdere contactpogingen van klager heeft de bankmedewerkster niet (inhoudelijk) gereageerd.

3.4. In gesprek met de bank heeft de bankmedewerkster aangegeven dat zij op de hoogte was van de EVR-registratie door [bank 2], maar dat zij dit niet heeft gemeld aan haar leidinggevende. Verder heeft zij aangegeven dat zij meerdere bankrekeningen heeft, dat zij gelden vanuit haar [bankrekeningnaam 1] zag binnenkomen op haar [bankrekeningnaam 2] en dat zij niet weet van wie de frauduleuze gelden afkomstig zijn die zij heeft ontvangen op haar [bankrekeningnaam 2]. De bankmedewerkster geeft aan zelfstandig haar bankrekeningen te beheren, maar geeft ook aan de pinpas van haar [bankrekeningnaam 1] te hebben uitgeleend aan haar toenmalige partner, de heer [naam]. De bankmedewerkster zou in opdracht van de heer [naam] rekeningen in Nederland, Spanje, Litouwen en op Malta hebben geopend en de heer [naam] had toegang tot deze rekeningen zodat hij overboekingen tussen deze rekeningen kon uitvoeren. Verder geeft de bankmedewerkster aan dat de heer [naam] waarschijnlijk een smoes had, welke inhield dat hij geen toegang (meer) had tot zijn eigen bankrekening als gevolg waarvan hij de bankmedewerkster vroeg meerdere bankrekeningen te openen. De bankmedewerkster geeft aan dat van het een het ander kwam, dat zij werd gemanipuleerd, uitgescholden werd en verwijten naar haar hoofd geslingerd kreeg als zij niet meewerkte aan

zijn verzoeken, maar dat zij niet wist wat er precies op de rekeningen gebeurde en evenmin wist dat de bedragen afkomstig waren van bankhelpdeskfraude. Tot slot heeft de bankmedewerkster aangegeven geen aangifte te hebben gedaan, maar dit te overwegen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Aan deze beoordeling gaat vooraf of het handelen dat de bankmedewerkster verweten wordt onder de bankierseed valt. Dit vanwege het feit dat de gedragingen van de bankmedewerkster zich in de privésfeer hebben afgespeeld.

4.3. De tuchtcommissie is van oordeel dat de bankierseed in onderhavige zaak op het handelen van de bankmedewerkster van toepassing is. De tuchtcommissie ziet immers voldoende raakvlakken met het werk bij de bank, nu de verweten (privé)gedragingen – het openen van bankrekeningen en het (een) derde(n) toegang geven tot die rekeningen – bancaire aangelegenheden betreffen.

4.4. Op basis van het voorgaande kan worden vastgesteld dat de bankmedewerkster meerdere bankrekeningen heeft geopend die zijn gebruikt voor bankhelpdeskfraude en dat zij een ander toegang heeft verleend tot deze rekeningen. Daarmee heeft de bankmedewerkster deze fraude gefaciliteerd en gelet op haar functie had de bankmedewerkster dit moeten weten. Dit maakt dat zij zich niet heeft gehouden aan de gedragscode van de bank, waarin onder meer staat vermeld dat bankmedewerkers zich bewust zijn van de wet- en regelgeving en zorgdragen voor de beheersing van risico's die samenhangen met het werk van de bank. De bankmedewerkster heeft zich evenmin integer en zorgvuldig gedragen en draagt met haar handelen niet bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank. De bankmedewerkster heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie dan ook de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden.

4.5. Daarnaast is de bankmedewerkster onvoldoende open en eerlijk geweest over haar gedrag nu zij zich onvoldoende open en toetsbaar heeft opgesteld. Zo heeft de bankmedewerkster in het geheel niet meegewerkt aan het onderzoek van klager en heeft zij de bank niet geïnformeerd over de EVR-registratie door [bank 2]. Daarmee heeft de bankmedewerkster naar het oordeel van de tuchtcommissie ook gedragsregel 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragscode Bancaire Sector geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.6. De tuchtcommissie overweegt dat het handelen van de bankmedewerkster, meer in het bijzonder het faciliteren aan (bankhelpdesk)fraude, een zeer ernstige schending van de bankierseed oplevert. Reeds daarom is de tuchtcommissie van oordeel dat een beroepsverbod van een aanzienlijke duur op zijn plaats is. Daar komt bij dat de bankmedewerker zich

onvoldoende open en toetsbaar heeft opgesteld. De tuchtcommissie rekent dit alles de bankmedewerkster ernstig aan.

4.7. Het voorstel van klager doet naar het oordeel van de tuchtcommissie onvoldoende recht aan de ernst van het handelen van de bankmedewerkster, nu bankmedewerk(st)ers ook in hun persoonlijke betalingsverkeer integer en zorgvuldig dienen te zijn. Bovendien heeft de bankmedewerkster met haar handelen mogelijk het witwassen van gelden gefaciliteerd. Gelet daarop acht de tuchtcommissie, alles afwegende, een beroepsverbod voor de duur van achttien maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **achttien (18) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 22 januari 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.