

uitspraak

Uitspraak d.d. 22 januari 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4867

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam voor [bank],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 25 januari 2023 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 6 november 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 13 november 2024 is de bankmedewerker door middel van een brief, welke is verstuurd als bijlage bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 11 december 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 11 december 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerker en de gemachtigde van klager verschenen. Verder zijn als belangstellenden ter zitting verschenen mevrouw [naam] (trajectbegeleider van de bankmedewerker vanuit de bank), de heer [naam] (voormalig manager van de bankmedewerker) alsmede de echtgenote van de bankmedewerker. Nu geen bezwaren bestonden tegen de aanwezigheid van deze belangstellenden ter zitting, is hen toegang tot het bijwonen van de zitting verleend.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker heeft mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was sinds 21 oktober 2002 in dienst bij de bank, laatstelijk in de functie van '[functie]'.

2.2. De bankmedewerker heeft op 1 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerker veelvuldig zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens van totaal tien klanten van de bank heeft geraadpleegd. Het ging in de meeste gevallen om bekenden van de bankmedewerker, veelal familieleden. Daarnaast heeft de bankmedewerker de systemen van de bank gebruikt om zijn eigen bankzaken te regelen. Dit alles vond plaats in een periode dat de bankmedewerker langdurig ziek was en door hem re-integratiewerkzaamheden werden verricht.

2.4. Naar aanleiding van het voorgaande is de bankmedewerker per 9 januari 2023 vrijgesteld van werkzaamheden.

2.5. Op 1 oktober 2024 is het dienstverband van de bankmedewerker door de bank in verband met een reorganisatie beëindigd.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een berisping op te leggen.

3.3. De bankmedewerker heeft in een gesprek met de bank op 6 januari 2023 een toelichting gegeven op hetgeen hem verweten wordt. Op meerdere contactpogingen van klager heeft de bankmedewerker niet gereageerd.

3.4. In gesprek met de bank heeft de bankmedewerker kenbaar gemaakt niet te weten dat het niet is toegestaan klantgegevens zonder zakelijke aanleiding te raadplegen in geval de gegevens niet met derden worden gedeeld. Verder heeft hij per (rechts)persoon aangegeven om welke reden(en) hij de rekeningen heeft geraadpleegd. Zo heeft de bankmedewerker aangegeven dat de rekening van zijn ex-partner door hem is geraadpleegd in verband met door hem te betalen alimentatie. Als zijn ex-partner meer zou verdienen dan bij hem bekend, zou hij bij de rechtbank om verlaging van de alimentatie kunnen verzoeken. Ten aanzien van het raadplegen van de rekening van zijn familieleden heeft de bankmedewerker verklaard dat hij dat deed om inzage te krijgen in (bepaalde aspecten van) hun uitgavenpatroon. Verder heeft de bankmedewerker aangegeven dat hij éénmaal op verzoek van een familielid de rekeninggegevens van een ander familielid heeft geraadpleegd en de vergaarde informatie aan dat verzoekende familielid heeft teruggekoppeld.

3.5. Ter zitting heeft de bankmedewerker aangegeven dat de raadplegingen plaatsvonden in een periode dat hij aan het re-integreren was, dat hij in die periode boventallig was verklaard en dat de raadplegingen uit pure verveling plaatsvonden. Verder geeft hij aan door de bank te zijn berispt en beboet. Deze boete betrof de inhouding van een half maandsalaris. Verder heeft de bankmedewerker aangegeven niet meer in de bancaire sector werkzaam te willen zijn.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. Uit de Gedragscode van de bank volgt onder andere dat persoonsgegevens worden beschermd door (vertrouwelijke) informatie zorgvuldig te behandelen.

4.3. De bankmedewerker heeft met de onder 2.3 omschreven gedragingen in strijd met deze gedragscode gehandeld. De bij de bank beschikbare informatie over klanten (zoals hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geven veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens is dan ook niet zorgvuldig en moet als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat. Voor het doen van eigen bankzaken via de systemen van de bank geldt dat dit evenmin zorgvuldig is.

4.4. Het voorgaande maakt dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerker niet zorgvuldig en niet integer acht. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen dan ook de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.5. De tuchtcommissie overweegt dat voornoemd handelen door de bankmedewerker als een ernstige schending van de bankierseed moet worden aangemerkt, meer in het bijzonder gelet op het veelvuldige raadplegen van privacygevoelige informatie van meerdere bekenden. Daarbij rekent de tuchtcommissie het de bankmedewerker aan dat hij dit niet enkel uit nieuwsgierigheid heeft gedaan, zoals hij ter zitting heeft verklaard, maar tevens het doel heeft gehad om deze informatie te delen dan wel daarvan te profiteren, zoals blijkt uit het onderzoeksrapport van de bank. Deze omstandigheden maken naar het oordeel van de tuchtcommissie dat het voorstel van klager om een berisping op te leggen onvoldoende recht doet aan de ernst van het handelen van de bankmedewerker, waardoor de tuchtcommissie als uitgangspunt een beroepsverbod voor de duur van drie maanden passend acht.

4.6. Gelet op de persoonlijke omstandigheden van de bankmedewerker en de gevolgen die zijn handelen reeds voor hem hebben gehad, acht de tuchtcommissie, alles afwegende, de oplegging van een beroepsverbod voor de duur van twee maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **twee (2) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 22 januari 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.