

Vertrouwelijk

De heer [melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl
kvk 62964410

Datum

Amsterdam, 23 augustus 2024

Betreft

Melding 5070

Onderwerp

Beslissing op uw melding

Geachte heer [melder],

Op 4 augustus jl. heeft u bij Tuchtrecht Banken (opnieuw) een melding tegen mevrouw [bankmedewerker] (hierna: de bankmedewerker), werkzaam als [functie] bij [bank], ingediend. De Algemeen directeur heeft uw melding bestudeerd. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

Melding

Uw melding houdt – kort weergegeven – het volgende in. Volgens u zou de partner van de bankmedewerker woonfraude hebben gepleegd en belasting hebben ontdoken en zou ook de bankmedewerker (zelf) daarbij betrokken zijn geweest. De betrokkenheid van de bankmedewerker zou volgens u (vooral) blijken uit het feit dat uw zoon via zijn bewindvoering een betaalpas van de bank heeft ontvangen waar de bankmedewerker werkzaam is. Deze betaalpas zou namens zijn bewindvoerder naar een adres zijn verstuurd waar uw zoon en u niet woonachtig waren. Kortom, u verwijt het de bankmedewerker dat zij (in de privésfeer) mee heeft gewerkt aan de door u gestelde woon- en belastingfraude en daarmee de gedragscode, verbonden aan de bankierseed, heeft geschonden. Bij e-mail van 21 augustus jl. hebt u als bijkomend verwijt nog toegevoegd dat de bankmedewerker ook (in de privésfeer) mee heeft gewerkt aan een (volgens u) ongeoorloofde contant-geld-transactie van de partner van de bankmedewerker aan uw zus.

Beslissing

De Algemeen directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar de melding. Ik licht dit toe.

Het doel van Tuchtrecht Banken is om professionele bankmedewerkers aan te spreken op gedrag in strijd met de bancaire Gedragscode. In deze Gedragscode staat hoe een bankmedewerker zich moet gedragen in de uitoefening van zijn beroep. Tuchtrecht Banken ziet erop toe of een bankmedewerker zich aan deze Gedragscode houdt. Door dit te doen bewaakt Tuchtrecht Banken of een bankmedewerker zich heeft gehouden aan de normen en waarden binnen zijn beroepsgroep. Integriteit speelt hierbij een belangrijke rol. De bankmedewerker wordt persoonlijk aangesproken op zijn onbehoorlijke gedrag.



Bij het bankentuchtrecht gaat het dus om het persoonlijke gedrag van de (individuele) bankmedewerker in relatie tot (de uitoefening van) diens beroep. Uw melding ziet echter primair op een (privé)geschil tussen u en de partner van de bankmedewerker. Op welke wijze de bankmedewerker hierbij direct betrokken zou zijn middels haar eigen handelen, volgt onvoldoende uit de bijlagen die u ter onderbouwing van uw melding heeft meegestuurd. En anders dan u suggereert, valt redelijkerwijs geen verband te ontdekken tussen een bankpas die via de bewindvoering van uw zoon is ontvangen en de (specifieke) functie-uitoefening van de bankmedewerker voor de bank.

Nu dus (überhaupt) niet is geconcretiseerd – laat staan onderbouwd – met welke eigen handelingen de bankmedewerker zou hebben meegewerkt aan de door u gestelde woon- en belastingfraude door de partner van de bankmedewerker, ziet de Algemeen directeur reeds om die reden geen aanleiding om naar dat door u jegens de bankmedewerker gemaakte verwijt nader onderzoek te doen.

Dit geldt ook voor het door u geuite bijkomende verwijt dat de bankmedewerker ook zou hebben meegewerkt aan een (volgens u) ongeoorloofde contant-geld-transactie van de partner van de bankmedewerker aan uw zus: ook daarvoor geldt dat niet is geconcretiseerd – laat staan onderbouwd – met welke eigen handelingen de bankmedewerker zou hebben meegewerkt aan de door u gestelde ongeoorloofde transactie. En anders dan u stelt, kan de door u gestelde transactie (überhaupt) niet uit de door u ingebrachte stukken worden opgemaakt: hetgeen u te dien aanzien heeft ingebracht, waaronder een juridische opinie van een jurist aan wie u uw stellingen hebt voorgehouden, berust op niet meer dan door u aangedragen (niet-onderbouwde) stellingen. Bovendien was het door u geuite bijkomende verwijt reeds onderdeel van uw eerdere dossier tegen de bankmedewerker, dat is behandeld onder nummer 4878 en tot een sepotbeslissing van de Algemeen directeur heeft geleid, gevolgd nog door een bekrachtiging daarvan door de Voorzitter van de Tuchtcommissie (naar aanleiding van uw herzieningsverzoek tegen die sepotbeslissing van de Algemeen directeur). U hebt op dit punt niets nieuws aangevoerd, laat staan iets dat eventueel aanleiding zou kunnen geven om van die eerdere beoordeling terug te komen.

Het is (reeds) op bovenstaande gronden dat de Algemeen directeur besluit om geen nader onderzoek te doen en derhalve sluit hij uw melding.

Mogelijkheid tot herziening

Als u het niet eens bent met deze beslissing van de Algemeen directeur, kunt u herziening vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Dit verzoek dient binnen veertien dagen na dagtekening van deze brief te zijn verzonden. U kunt uw schriftelijke en gemotiveerde verzoek e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of een brief sturen naar:

Tuchtrecht Banken
t.a.v. de voorzitter van de Tuchtcommissie
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam



Als u nog vragen hebt over deze brief of de procedure, kunt u ons bereiken door te e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen directeur

B. Alkemade
jurist