

T.a.v. dhr. [melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 28 december 2024

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 5056

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte heer [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de algemeen directeur) van 20 november 2024 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 9 juli 2024 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op mevrouw [beëdigde], werkzaam bij [bank] (hierna ook: de bank).

Uw melding

Uw melding ziet op handelen van mevrouw [beëdigde], uw ex-partner. Zij zou volgens u uw handtekening hebben vervalst en daarmee een wijziging hebben aangebracht in een overlijdensrisicoverzekering bij [verzekeraar]. Deze wijziging zag op het verwijderen van u als tweede verzekeringnemer. Dit zou vervolgens door de bank voorlopig zijn teruggedraaid naar aanleiding van uw klacht hierover en in afwachting van de resultaten van het onderzoek.

Dit maakt dat mevrouw [beëdigde] in uw optiek heeft gehandeld in strijd met de bankierseed.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen instellen en daarmee geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

De algemeen directeur heeft in dat kader geoordeeld dat er onvoldoende aanleiding bestaat om het privé-handelen van mevrouw [beëdigde] onderwerp van een tuchtrechtelijke toetsing te laten zijn nu de raakvlakken met – kort gezegd – de bank onvoldoende zijn. Daartoe heeft de algemeen directeur onder andere het volgende overwogen:

“Zoals uit het vorenstaande volgt, ligt de primaire scope van het bancaire tuchtrecht dus bij gedragingen van bankmedewerkers in het kader van de functie-uitoefening. Oftewel: privé-handelingen van een bankmedewerker liggen in beginsel buiten de grenzen van diens functie en daarmee in beginsel ook buiten het bereik van het bancaire tuchtrecht. Echter, de grens met het handelen dat zich binnen de uitoefening van de functie afspeelt, is niet steeds scherp te trekken (zie overweging 7.3 van de uitspraak van de Commissie van Beroep in de zaak met dossiernummer 3848). Onder omstandigheden – afhankelijk van (de uitkomst van) een beoordeling c.q. weging van de raakvlakken tussen in beginsel aan de privésfeer toe te rekenen gedragingen en (de positie van) de bank – kan zich een uitzondering op vorenbedoeld uitgangspunt voordoen, in de zin dat een gedraging die zich (in hoofdzaak) buiten de (eigenlijke) functie-uitoefening heeft voorgedaan toch binnen het bereik van het bancaire

tuchtrecht valt. De primaire vraag die de Algemeen directeur in het onderhavige geval dient te beantwoorden, is dus of het handelen van de bankmedewerker – dat zich heeft afgespeeld in de privésfeer – zo'n uitzondering op vorenbedoeld uitgangspunt oplevert.

De Algemeen directeur beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daarbij als volgt.

Op 29 september 2023 heeft de bankmedewerker een wijzigingsverzoek ingediend ten aanzien van een overlijdensrisicoverzekering die kennelijk nog op u beiden naam stond terwijl u al geruime tijd van elkaar gescheiden was. Voor zover de bankmedewerker daarbij eenzijdig heeft gehandeld en uw handtekening heeft vervalst, gaat het dus om gedragingen die zich hebben afgespeeld in het kader van, kort gezegd, een vertraagde afhandelingsaangelegenheid betreffende de beëindiging van de affectieve relatie die tussen u en de bankmedewerker heeft bestaan. Daarmee is naar het oordeel van de Algemeen directeur sprake van een handelen dat zich zodanig binnen de persoonlijke levenssfeer heeft afgespeeld dat slechts in geval van bijzondere, prangende raakvlakken met (de positie van) de bank dat handelen onder het bereik van het bancaire tuchtrecht zou vallen. De Algemeen directeur betreft daarbij dat uit uw melding (alook uw eerdere melding, die zowel door de Algemeen directeur als, in het kader van uw daaropvolgende herzieningsverzoek, door de Voorzitter van de Tuchtcommissie is beoordeeld) een beeld ontstaat van slepende onmin tussen u en uw ex-echtgenote (de bankmedewerker) na de relatiebeëindiging en dat het onderhavige handelen een uitvloeisel daarvan is. De Algemeen directeur is van oordeel dat bij het onderhavige handelen geen sprake is van bijzondere, prangende raakvlakken met (de positie van) de bank als hierboven bedoeld. Uit de door u aangeleverde stukken blijkt dat het wijzigingsverzoek is verstuurd vanuit het privé e-mailadres van de bankmedewerker en dat daarvoor geen bedrijfsmiddelen van de bank zijn gebruikt. Ook overigens geven de door u overgelegde stukken geen blijk van bijzondere, prangende raakvlakken met (de positie van) de bank als hierboven bedoeld.”

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens zijn met de beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hierna op in.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

In uw herzieningsverzoek geeft u onder andere aan dat deze melding volledig los staat van de vorige melding jegens mevrouw [beëdigde]. Voorts geeft u aan dat [verzekeraar] het onderzoek heeft afgerond en heeft geconcludeerd dat er een onterechte wijziging heeft plaatsgevonden zodat deze ongedaan is gemaakt. Ook geeft u aan dat deze gedraging van mevrouw [beëdigde] niet op zichzelf staat en dat dergelijke handelingen een halt moeten worden toegeroepen. Daarnaast merkt u op dat u de opmerking “vertraagde afhandelingsaangelegenheid” niet kunt volgen nu in een dergelijk geval sprake zou zijn van beëindiging in plaats van wijziging.

Op basis van de door u aangedragen informatie ben ik van oordeel dat de algemeen directeur op juiste gronden heeft besloten geen nader onderzoek te doen instellen en derhalve geen klacht aan de Tuchtcommissie Banken voor te leggen. De door u aangehaalde omstandigheden bestrijden niet het oordeel van de algemeen directeur dat onvoldoende raakvlakken met de bank bestaan. Verder ben ik van oordeel dat de omstandigheden zoals naar voren gebracht door de algemeen directeur het oordeel kunnen dragen dat de gedragingen zoals door u gesteld buiten het bereik van het bancaire tuchtrecht vallen.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

D.J.M. Dammers
Secretaris Tuchtcommissie Banken