

T.a.v. [Melder]

Per e-mail: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 1 mei 2024

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4970

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte heer Bartelds,

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de algemeen directeur) van 22 februari 2024 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 16 november 2023 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op [beëdigde], voorheen werkzaam bij [bank] (hierna ook: de bank).

Uw melding

Uw melding ziet op handelen van [beëdigde], uw ex-partner. Zij zou volgens u meerdere (amoureuze) relaties zijn aangegaan met klanten van de bank, waarbij na het beëindigen van een relatie met [persoon] dit zou hebben geleid tot het doen van een (onterechte) bommelding en het uiten van doodsb bedreigingen door hem. Zowel (medewerkers van) de bank als u zou(den) daardoor zijn getroffen.

Daarnaast geeft u aan dat [beëdigde] informatie van de bank met u heeft gedeeld, waaronder interne e-mailwisselingen, documentatie over haar vertrek bij de bank, overzichten waarin (vermoedelijk) behaalde targets stonden en (eenmalig) een naam en telefoonnummer die zouden toebehoren aan een klant van de bank. Tot slot zou [beëdigde] op social media berichtgeving van de bank hebben gepromoot.

Dit alles tezamen maakt dat in uw optiek sprake is van niet integer en zorgvuldig handelen door [beëdigde].

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen instellen en daarmee geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

Voor wat betreft de persoonlijke relaties die [beëdigde] zou zijn aangegaan met één of meerdere klanten van de bank overweegt de algemeen directeur dat dit daadwerkelijk blijkt ten aanzien van één klant, dat dit gedrag van [beëdigde] zich hoofdzakelijk afspeelt in de privésfeer en de gedragingen van [persoon] weliswaar impactvol zijn maar desalniettemin gedragingen van een derde betreffen waarbij niet is gebleken dat [beëdigde] met haar persoonlijk handelen voorzienbaar en verwijtbaar aanleiding zou hebben gegeven tot deze gedragingen van [persoon].

Met betrekking tot het delen van informatie oordeelt de algemeen directeur dat voor (in ieder geval) een deel van de gedeelde gegevens kan worden aangenomen dat dit in strijd is met de interne regels van de bank, maar dat het verwijtbare van dit delen gelet op de beperkte gevoeligheid van de informatie en de risico's van het delen

daarvan met u, te relativeren valt. Gelet daarop is de algemeen directeur van mening dat de gedragsregels onvoldoende ernstig zijn geschonden om een tuchtklacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken.

Voor wat betreft het via social media delen van promotieberichten van de bank is de algemeen directeur van oordeel dat onvoldoende is onderbouwd dat hiermee in strijd is gehandeld met de gedragsregels.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens zijn met de beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hierna op in.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

In uw herzieningsverzoek geeft u aan dat de gedragingen van [beëdigde] die zijn gepleegd voorafgaand aan het afleggen van de bankierseed wel degelijk relevant zijn nu zij laten zien dat het een bankmedewerkster betreft die 'vele jaren o.a. de AVG heeft geschonden', waaruit het repeterende karakter van haar handelen zou blijken. Verder geeft u aan dat de door u aangedragen informatie vermoedelijk het 'topje van de ijsberg' is en dat het aannemelijk is dat [beëdigde] het op deze wijze delen van vertrouwelijke dan wel gevoelige informatie niet enkel met u deed. Verder is in uw herzieningsverzoek toegelicht om welke reden(en) de afzonderlijke gedragsregels zijn geschonden. Per e-mail heeft u op 8 en 27 maart 2024 additionele informatie toegezonden.

Op basis van de door u aangedragen informatie ben ik van oordeel dat de algemeen directeur op juiste gronden heeft besloten geen nader onderzoek te doen instellen en derhalve geen klacht aan de Tuchtcommissie Banken voor te leggen. In dat kader acht ik van belang dat de gedragingen met betrekking tot [persoon], wat daar ook van zij, zich primair in de privésfeer afspelen en dat gedragingen van [persoon], [beëdigde] niet tuchtrechtelijk kunnen worden verweten. Van andere, dan wel vergelijkbare gevallen is niet gebleken.

Met betrekking tot de gedeelde informatie is wat mij betreft de ernst van het handelen onvoldoende gebleken, gelet op de inhoud van de gedeelde documenten en de omstandigheden waaronder dit is geschied. Suggesties dat het om meer informatie zou zijn en tevens met anderen informatie is gedeeld kunnen dit, bij gebrek aan feitelijke grondslag, niet anders maken.

Voor wat betreft het derde klachtonderdeel verwijs ik naar de beslissing van de algemeen directeur.

Ik zie in de stukken en in wat u aanvoert dan ook onvoldoende aanwijzingen die een onderzoek naar [beëdigde] rechtvaardigen. Dit betekent dat ik uw herzieningsverzoek zal afwijzen.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

D.J.M. Dammers
Secretaris Tuchtcommissie Banken