

uitspraak

Uitspraak d.d. 23 oktober 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4960

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bikker en mevr. F. Aguersif,

tegen

mevrouw [verweerster],
voorheen werkzaam bij de [bank 1], thans werkzaam bij [bank 2],
DE BANKMEDEWERKSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 9 oktober 2023 is namens [bank 1] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerkster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 5 juli 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 14 augustus 2024 is zowel de bankmedewerkster als haar gemachtigde door middel van een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 11 september 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 11 september 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager en de bankmedewerkster verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

1.6. Aan het einde van de mondelinge behandeling heeft de tuchtcommissie mondeling uitspraak gedaan, en daarbij een korte motivering gegeven. De onderhavige schriftelijke uitspraak bevat een nadere uitwerking.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerkster was van 1 oktober 2019 tot en met 1 februari 2023 werkzaam bij de bank als [functie].

2.2. De bankmedewerkster heeft op 15 oktober 2019 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Na een alert van [administratiesysteem] is de bank een onderzoek gestart naar de bankmedewerkster. Uit dat onderzoek is gebleken dat tussen 1 december 2022 en 1 januari 2023 de bankmedewerkster in totaal 2027 bestanden vanaf haar zakelijke laptop heeft gekopieerd naar een externe harde schijf. Tussen deze bestanden bevonden zich bedrijfsgevoelige informatie van zakelijke klanten van de bank, interne en vertrouwelijke documenten van de bank en HR gerelateerde documenten van andere medewerkers van de bank.

2.4. De bankmedewerkster heeft zowel bij de bank als in het gesprek met klager verklaard dat zij slechts haar persoonlijke documenten wenste veilig te stellen en om die reden een gehele folder genaamd 'My Documents' heeft gekopieerd naar een externe harde schijf. Zij realiseerde zich niet dat dat zij hiermee ruim 2000 bestanden, waaronder persoonsgegevens van medewerkers van de bank en vertrouwelijke stukken van de bank alsmede van haar klanten, buiten de beveiligde omgeving van de bank bracht. Zij heeft benadrukt dat zij nimmer kwade bedoelingen heeft gehad en dit een onhandige handeling is geweest.

2.5. De bank heeft ten aanzien van de persoonsgegevens die buiten de beveiligde omgeving van de bank zijn gebracht melding gemaakt bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1, 2, 4, 5, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van drie maanden op te leggen.

3.3. Ter zitting heeft de bankmedewerkster - in lijn met haar eerder afgelegde verklaringen - verklaard dat zij mogelijk uit gemakzucht de hele map 'My Documents' vanaf haar werklaptop heeft gekopieerd naar een externe schijf. Zij heeft niet op voorhand de bestanden die in die map stonden gecontroleerd. De bankmedewerkster kreeg een telefoontje van de bank met de mededeling dat er ook andere bestanden met privacygevoelige informatie van de bank in de map zaten en daar schrok zij heel erg van. Zij heeft toen onmiddellijk - zonder eerst de documenten te raadplegen - de externe schijf geformatteerd om zodoende de bestanden daarop definitief te verwijderen.

3.4. Voorts erkent de bankmedewerkster dat zij onzorgvuldig heeft gehandeld, maar nooit met voorbedachte rade. Zij heeft integriteit hoog in het vaandel. De bankmedewerkster vindt het terecht als zij wordt aangesproken op haar handelen, maar zij vindt een beroepsverbod een te zware maatregel. Een beroepsverbod zou ook het einde van haar carrière betekenen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat de bankmedewerkster de bankierseed heeft geschonden door vertrouwelijke informatie van de bank buiten de omgeving van de bank te brengen door de bestanden vanaf haar werklaptop naar een externe schijf te kopiëren. Dit handelen is niet alleen niet integer en niet zorgvuldig, maar ook in strijd met de regels waaraan de bankmedewerkster zich diende te houden.

4.3. De tuchtcommissie benadrukt dat het vertrouwelijke karakter van bij een bank aanwezige informatie vereist dat deze informatie te allen tijde binnen de beveiligde fysieke en digitale bankomgeving dient te blijven. Alleen dan kan een bank zicht houden op die gegevens en zorgdragen voor een adequaat beheer daarvan, zodat de gegevens niet in de handen van onbevoegde derden kunnen vallen.

4.4. Gelet op het voorgaande is de tuchtcommissie van oordeel dat de bankmedewerkster met haar handelen de gedragsregels 1, 4, 5 en 7 van de gedragscode heeft geschonden. De tuchtcommissie is van oordeel dat van schending van gedragsregels 2 en 6 zoals door klager is aangevoerd, geen sprake is. Wat betreft gedragsregel 6: uit het dossier en hetgeen op de zitting is besproken, is niet gebleken dat de bankmedewerkster zich niet open en transparant heeft opgesteld tijdens de onderzoeken door de bank en klager naar haar gedragingen. Integendeel, de bankmedewerkster heeft steeds meegewerkt, is op gesprekken verschenen, heeft uitleg gegeven over haar handelen en heeft consistent verklaard. Gedragsregel 2 tot slot is niet geschreven voor onderhavige situatie.

4.5. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is de oplegging van een aanwijzing dat de bankmedewerkster een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector in beginsel geboden. Echter, gelet op de specifieke feiten en omstandigheden van dit geval acht de tuchtcommissie een beroepsverbod niet passend. In het voordeel van de bankmedewerkster weegt de tuchtcommissie mee dat zij het kwalijke van haar handelen inziet en oprecht spijt heeft betuigd. De tuchtcommissie neemt van de bankmedewerkster aan dat zij niet wist dat zij ook vertrouwelijke informatie van de bank naar een externe schijf had gekopieerd. Zij heeft onzorgvuldig gehandeld maar niet doelbewust de vertrouwelijke gegevens buiten de beveiligde omgeving van de bank willen brengen. Het was de bankmedewerkster te doen om haar eigen werkdocumenten, die zij zelf heeft opgesteld. De tuchtcommissie is van oordeel dat in voldoende mate is vast komen te staan dat die werkdocumenten de bankmedewerkster toebehoren en niet van de bank zijn. Voorts heeft de medewerkster niets gedaan met de vertrouwelijke gegevens en heeft zij nadat zij werd ingelicht over het kopiëren van de

vertrouwelijke gegevens meteen de externe schijf geformatteerd. De tuchtcommissie heeft uit het dossier en uit hetgeen op de zitting is besproken geen aanwijzingen kunnen vinden waaruit blijkt of aannemelijk wordt dat deze uitleg van de bankmedewerkster onjuist is.

4.6. Alles tezamen en in onderling verband bezien acht de tuchtcommissie een berisping passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de maatregel van **berisping** op.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. drs. M.A. van Schaik en mr. M.L. Braaksma, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 23 oktober 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.