

T.a.v. [melder]

Per e-mail: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 1 mei 2024

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4841

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de algemeen directeur) van 15 januari 2024 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 28 maart 2023 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op [beëdigde], werkzaam bij [bank]. (hierna ook: de bank).

Uw melding

Uw melding ziet op handelen van [beëdigde] en volgt op een eerdere melding jegens [beëdigde 2] die betrekking had op hetzelfde feitencomplex.

Kort gezegd zou [beëdigde] een rol hebben gespeeld bij het ten laste van een ervenrekening op [datum] doen uitvoeren van overschrijvingen althans een overschrijving waarvan de rechtmatigheid onder andere door u wordt betwist. Meer concreet gezegd, zou zij in privé onrechtmatig een overschrijvingsformulier (OLO) hebben ingevuld en ingestuurd naar de bank alwaar die ervenrekening werd aangehouden, te weten [bank 2], ten behoeve van een overschrijving van € 14.415,- naar (het bedrijf van) haar partner.

Dit alles tezamen maakt dat in uw optiek sprake is van handelen door [beëdigde] waarbij wetten en regels niet zouden zijn nageleefd.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft naar aanleiding van het uitgevoerde onderzoek besloten de zaak te seponeren en derhalve geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken.

In dat kader is door de algemeen directeur aandacht besteed aan de door u geschetste gang van zaken enerzijds en de namens [beëdigde] geschetste gang van zaken anderzijds. Naar aanleiding daarvan heeft de algemeen directeur geconcludeerd dat de lezing van [beëdigde] reeds op voorhand meer aannemelijk voorkomt en dat deze lezing bovendien met een hoge mate van concreetheid en gestaafd met stukken is gemotiveerd, als gevolg waarvan de algemeen directeur geen aanleiding ziet om aan de lezing van [beëdigde] te twijfelen. Daarvan uitgaande is de algemeen directeur vervolgens van oordeel dat dit (privé)handelen van [beëdigde] goed verklaarbaar en te goeder trouw is geweest. Om die reden ziet de algemeen directeur geen reden om een klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens zijn met de beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hierna op in.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

In uw herzieningsverzoek herhaalt u in de kern eerder ingenomen stellingen, welke maar in beperkte mate met concrete feiten en stukken worden onderbouwd. Waar dit wel het geval is, bijvoorbeeld met betrekking tot het aantal erfgenamen, betreft het niet informatie die een geheel andere kijk op de door u gedane melding geeft. Om die reden zie ik dan ook onvoldoende aanknopingspunten om aan de lezing waarvan de algemeen directeur uitgaat te twijfelen. Dat maakt dat ik met de algemeen directeur van oordeel ben dat het handelen van [beëdigde] niet tuchtrechtelijk verwijtbaar is.

Ik zie in de stukken en in wat u aanvoert dan ook onvoldoende aanwijzingen om het herzieningsverzoek gegrond te verklaren en zal het verzoek derhalve afwijzen.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

D.J.M. Dammers
Secretaris Tuchtcommissie Banken