

Vertrouwelijk

[beëdigde]

Per e-mail aan gemachtigde: [e-mailadres]

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl
kvk 62964410

Datum

Amsterdam, 15 januari 2024

Betreft

Melding 4878

Onderwerp

Beslissing Algemeen directeur

Geachte [beëdigde],

Op 26 juni 2023 bent u (schriftelijk) erover geïnformeerd dat de Algemeen directeur een (feiten)onderzoek naar u is gestart met betrekking tot mogelijke schending van de aan de bankierseed verbonden gedragscode. De Algemeen directeur heeft dat (feiten)onderzoek inmiddels afgerond. Met dit schrijven informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur naar aanleiding van de uitkomsten van dat onderzoek.

Onderzoeksaanleiding

De aanleiding voor het onderzoek was gelegen in – kort samengevat – het volgende.

In een melding, die de Algemeen directeur van een melder ontving en die zich met name toespitste op een (beroepsmatig) handelen van een andere bankmedewerker, stelde die melder (zogezegd 'en passant') ook een (privé)handelen van u aan de orde: kort gezegd, zou u – in privé – een rol hebben gespeeld bij het ten laste van een ervenrekening doen uitvoeren, op [datum], van overschrijvingen althans een overschrijving waarvan de rechtmatigheid wordt betwist. Meer concreet gezegd, zou u – in privé – onrechtmatig een overschrijvingsformulier (OLO) hebben ingevuld en ingestuurd naar de bank alwaar die ervenrekening werd aangehouden, [bank 1], ten behoeve van een overschrijving van € 14.415,- naar (het bedrijf van) uw partner, zo werd in die melding gesteld.

De zojuist bedoelde melder heeft zijn jegens u gemaakte verwijt van enige (althans van enig begin van) onderbouwing voorzien (vooral in de vorm van nadere doch doorgaans summiere toelichtingen), reden waarom de Algemeen directeur aanleiding heeft gezien een onderzoek te starten.

Onderzoeksverloop

Na de kennisgeving, op 26 juni 2023, van dat starten van een onderzoek, bent u bij brief van 29 juni 2023 in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op de over u naar voren gebrachte stellingen van die melder en de daarop betrekking hebbende stukken die van die melder zijn ontvangen. Uw gemachtigde, mr. A.G.J. Knipping (advocaat te Amsterdam), heeft bij e-mail van 14 juli 2023 een verweerschrift ingediend. Nadien zijn



door vorenbedoelde melder nog diverse (doch doorgaans nogal summiere) e-mails ingestuurd, kennelijk bedoeld ter nadere toelichting van zijn jegens u gemaakte verwijt.

Na bestudering van het verzamelde dossiermateriaal heeft de Algemeen directeur geen aanleiding gezien u uit te nodigen voor een aanvullende, mondelinge toelichting op uw verweerschrift en heeft hij zich in dit geval reeds afdoende geïnformeerd geacht om zijn onderzoek te sluiten.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

U bent sinds 1997 werkzaam bij [bank 2] en uw huidige functie – die u sinds enkele jaren vervult – is die van [functie]. De bankierseed hebt u afgelegd op 26 mei 2015.

In 2020 heeft uw partner (althans diens bedrijf) een woning gekocht, behorende tot een nalatenschap. De woning, die door twee erfgenamen (hierna: de broers) werd bewoond, is in die bewoonde staat aan (het bedrijf van) uw partner overgedragen. De verkoop en overdracht in bewoonde staat hield verband met de financiële situatie van de broers en het feit dat uw partner een goede relatie had met hun ouders, de erflaters. Ook had (het bedrijf van) uw partner, vanuit diezelfde achtergrond, (reeds) een aantal malen door de broers benodigde gelden voorgesloten. Uiteindelijk is de woning in augustus 2021, in opdracht van (het bedrijf van) uw partner, door de gerechtsdeurwaarder ontruimd.

Op 15 februari 2022 hebben transacties plaatsgevonden op de ervenrekening behorend bij de zojuist bedoelde nalatenschap, waaronder een overschrijving van € 14.415,- naar (het bedrijf van) uw partner. Deze overschrijving strekte tot terugbetaling van de gelden die (het bedrijf van) uw partner aan de broers had voorgesloten.

Hoewel deze overschrijvingsreden – terugbetaling van voorgesloten gelden – op zich niet ter discussie staat, is die overschrijving evenwel toch onderwerp van geschil tussen de broers en (het bedrijf van) uw partner: volgens de broers zou u die overschrijving van € 14.415,- geheel buiten hen om – en dus zonder fiat van de als executeur testamentair aangewezen broer – tot stand hebben gebracht en zou de (werkelijke) omvang van de voorgesloten en terug te betalen gelden niet € 14.415,- maar € 9.500,- bedragen. Het door hen gestelde scenario is dat u gebruik hebt gemaakt van overschrijvingsformulieren die bij de ontruiming van de woning daarin zouden zijn achtergebleven en die wel al door de als executeur testamentair aangewezen broer zouden zijn ondertekend maar verder (inhoudelijk) nog niet zouden zijn ingevuld (en dus nog (inhoudelijk) blanco zouden zijn). In uw (uitvoerig gemotiveerde) verweerschrift hebt u evenwel een geheel andere lezing hiertegenover gesteld.

Uw verweer

Uw verweer laat zich samenvatten als volgt.

Uw partner had een goede relatie met de ouders van de broers, de erflaters. Medio 2020 klopten de broers met een hulpvraag van financiële aard aan bij uw partner. Een door de broers ontvangen brief waarin een executieveiling van de door hen bewoonde (en tot de nalatenschap van hun ouders behorende) woning werd aangekondigd vormde de directe aanleiding daarvoor. Naar aanleiding van die hulpvraag van de broers is uw partner hen gaan helpen oplossingen te zoeken voor hun geldzorgen. Het is tegen deze achtergrond dat (het bedrijf van) uw partner door hen benodigde gelden heeft voorgesloten en, ter afwending van de aangekondigde executieveiling, de woning heeft gekocht.



Bij de feitelijke uitvoeringshandeling strekkende tot terugbetaling van de gelden die uw partner (althans zijn bedrijf) aan hen had voorgeschooten, hebt u de broers geassisteerd: u hebt een (op de ervenrekening betrekking hebbend) overschrijvingsformulier ingevuld dat daartoe verkregen was van de als executeur testamentair aangewezen broer en deze heeft dat vervolgens ondertekend. U hebt dus louter een helpende hand geboden bij een feitelijke uitvoeringshandeling die geheel met medeweten en instemming van de broers is verlopen en niets buiten hen om gedaan.

Pas later zijn de broers gaan stellen dat die overschrijving geheel buiten hen om tot stand zou zijn gebracht. Hieraan lijken oneigenlijke motieven ten grondslag te liggen (zo wordt in uw verweerschrift aangevoerd als mogelijke verklaring voor die standpuntinname door de broers); (app-)berichten die aan uw partner zijn toegezonden lijken daarop te wijzen.

Omtrent die stellingen van de broers is (ook) al (feiten)onderzoek uitgevoerd zowel door [bank 1] als door [bank 2], hetgeen reeds tweemaal de onderzoeksconclusie heeft opgeleverd dat u niet onoorbaar hebt gehandeld. Het onderzoek uitgevoerd door de Algemeen directeur is dus het derde onderzoek dat omtrent die stellingen van de broers is uitgevoerd. Volgens u is hier sprake van een vast patroon van handelen van de broers: het veelvuldig, bij diverse loketten indienen van klachten over personen en/of instanties, steeds vanuit oneigenlijke motieven.

Met uw verweer, zoals dat zojuist samengevat is weergegeven, hebt u het verhaal van de broers (gemotiveerd) weersproken en een geheel andere lezing daartegenover gesteld.

Beoordeling

Bij de beoordeling of uw handelen in dezen aanleiding geeft om een klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken dient allereerst te worden bedacht dat het feit dat het om een privé-handelen gaat niet automatisch met zich brengt dat het handelen niet onder de reikwijdte van de bankierseed en het bancaire tuchtrecht valt. Indien sprake is van – kort gezegd – voldoende raakvlakken met (het werk bij) de bank, kan ook zo'n privé-handelen onder de reikwijdte van de bankierseed en het bancaire tuchtrecht vallen; verwezen wordt naar de jurisprudentie van de Commissie van Beroep in de zaken met de nummers 3848 en 3536.

Vaststaand gegeven is in ieder geval dat uw privé-handelen in dezen betrekking heeft op een bancaire overschrijving; tot zover bestaat nog geen discussie. De concrete feitelijke inhoud van uw handelen is echter onderwerp van geschil: de Algemeen directeur heeft ter zake van die feitelijke situatie twee verschillende lezingen voorgeschooteld gekregen, te weten enerzijds het verhaal van de broers en anderzijds het verhaal dat door u, in uw verweerschrift, daartegenover is gesteld.

Wanneer deze twee verschillende lezingen met elkaar worden vergeleken, moet worden vastgesteld (a) dat uw lezing reeds op voorhand (beduidend) meer aannemelijk voorkomt dan het door de broers gestelde scenario en (b) dat u uw lezing bovendien met een hoge mate van concreetheid (zeer gedetailleerd) en gestaafd met stukken en zodoende op sluitende wijze hebt gemotiveerd. De Algemeen directeur ziet daarom geen aanleiding om aan uw lezing te twifelen en gaat derhalve uit van de door u (gemotiveerd) gestelde feitelijke situatie.

Die situatie is – kort gezegd – (i) dat naar aanleiding van een hulpvraag van de broers uw partner (althans zijn bedrijf) gelden aan hen had voorgeschooten, (ii) dat u – ten behoeve van de terugbetaling daarvan – een overschrijvingsformulier hebt ingevuld dat verkregen



is van de als executeur testamentair aangewezen broer en (iii) dat vervolgens deze broer dat heeft ondertekend, waarna de overschrijving is uitgevoerd.

Hoewel u – gezien uw beroepsmatige hoedanigheid van bankmedewerker – zich in privé eigenlijk (in het geheel) niet met zo'n situatie had moeten inlaten en zich daarvan afzijdig had dienen te houden (u had ertegen dienen te waken uzelf in een (potentieel) kwetsbare positie te brengen), ziet de Algemeen directeur al met al geen aanleiding om ter zake van uw (privé)handelen een klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie. Dat handelen is naar het oordeel van de Algemeen directeur immers wel goed verklaarbaar en te goeder trouw geweest: daar lag een van de broers afkomstige hulpvraag aan ten grondslag en ten tijde van dat handelen bestond over de omvang van de (via de betaalrekening van (het bedrijf van) uw partner) aan de broers voorgesloten en door hen terug te betalen gelden geen discussie.

Voor de goede orde merkt de Algemeen directeur nog op dat met het zojuist gegeven (tuchtrechtelijk) oordeel geen oordeel wordt geveld over het (civielrechtelijke) geschil dat zich (tussen de broers en (het bedrijf van) uw partner) is gaan aftekenen naar aanleiding van de stelling die de broers op enig moment zijn gaan innemen dat de omvang van hun (terug)betalingsverplichting jegens (het bedrijf van) uw partner eigenlijk maar € 9.500,- en niet € 14.415,- zou belopen. Voor het vellen van een oordeel over dat (civielrechtelijke) geschil – dat kort gezegd ziet op de tussen die partijen gemaakte afspraken – zijn immers andere instanties (waarbij uiteraard eerstens aan de civiele rechter althans kantonrechter is te denken).

Beslissing

De Algemeen directeur ziet aldus geen aanleiding een klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen (of op andere wijze een tuchtrechtelijke sanctie te doen opleggen) en seponeert de zaak.

Mogelijkheid herziening

Tot slot wijst de Algemeen directeur u erop dat de vorenbedoelde melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. Deze heeft dan de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken, aan wie het dossier in dat geval voor een nieuwe beoordeling zal worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen directeur,

mr. M. Bikker
jurist